

Анонс курса

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Судя по тому, что Вы зашли на эту страницу – Вы либо играете в спортивное "Что? Где? Когда?", либо являетесь поклонником ЧГК телевизионного.

Вероятно, подошла очередь Вашей команды проводить очередную игру в клубе? Или же предыдущая игра, которую Вы проводили, вышла не такой увлекательной, как Вам хотелось бы – и Вы хотите заняться повышением квалификации? А может быть, Вы хотите, чтобы Ваши друзья увидели Вашу фотографию в телепрограмме? Или Вас привлекает мысль о заработке вопросника, продающего свои вопросы на региональные и международные турниры? Во всех этих случаях "Курс молодого вопросника" поможет Вам достичь цели!

"Курс молодого вопросника" ориентирован в первую очередь на начинающих авторов, которые толком не знают, с чего начать, не всегда могут самостоятельно оценить свои вопросы и т.п. Однако, несмотря на название, курс будет интересен и опытным вопросникам. Держу пари, даже человек, проводивший турниры международного уровня, сможет найти в этом курсе что-то полезное для себя.

В рамках курса Вы узнаете, как подбирать интересный материал для вопросов, как писать сами вопросы, как проверять их на корректность, на наличие "дырок", двойных (дуальных) ответов и т.д., как тестировать пакет, как проводить игру, как подавать и как рассматривать апелляции.

Курс состоит из 10 лекций:

Аксиомы вопросника

Собираем фактуру

Структурируем фактуру

Проверяем фактуру

Приёмы вопросника

Дорабатываем фактуру

Формулируем вопросы

Вычитываем вопросы

Тестируем вопросы

Проводим игру

Автор курса пишет вопросы для игр "Что? Где? Когда?" с 1989 года, проводил игры начиная с уровня клуба и заканчивая чемпионатом страны. Является сертифицированным редактором Международной Ассоциации Клубов ЧГК.

В коллекции наград Александра есть приз за лучший вопрос финала чемпионата Израиля-2000, три медали "Лучшая игра сезона" от хайфского клуба ЧГК – за 1999, 2000 и 2002 годы – и приз хайфского клуба ЧГК "Лучший вопрос года" за 2004 год.

Кроме того, Александр ведёт ежедневную почтовую рассылку "Вопросы Учёного Кота - лучшие вопросы с турниров по ЧГК и Брейн-Рингу". Чтобы подписаться на неё, введите свой адрес Email в эту форму:

P.S. Автор курса благодарит Бориса Бурду, Юрия Выменца, Олега Леденёва, Евгения Поникарова, Максима Поташева, Илью Ратнера и Александра Шапиро за материал для раздумий и за полезные и вредные советы, а авторов всех использованных в тексте вопросов – за возможность проиллюстрировать свои мысли на примере их текстов.

Лекция №1

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Аксиомы вопросника

Прежде чем мы начнём изучать конкретные приёмы написания и шлифовки вопросов, я хочу предложить Вашему вниманию несколько принципов, отражающих моё понимание игры в "Что? Где? Когда?", роли вопросника в этой игре и правил, которым должен соответствовать вопрос, чтобы его можно было считать красивым и профессиональным. Знакомство с этими принципами позже поможет Вам понять, почему я советую поступать тем или иным образом, использую или не использую те или иные приёмы и т.п.

В первую очередь, подражая Эвклиду, позволю себе предложить несколько "аксиом ЧГК", от которых я отталкиваюсь в своей работе вопросника.

Аксиома №1: ЧГК – это состязание интеллектов, а не знаний.

Меряться знаниями глупо. Брокгауза с Эфроном всё равно не переплюнешь, а Google всегда сможет правильно ответить на большее количество вопросов на знание, нежели команда чемпионов мира. Куда интереснее состязаться в логике, гибкости мышления, способности к нетривиальным ассоциациям и т.п.

Аксиома №2: ЧГК – это игра, в которую играют ради удовольствия.

А иначе – зачем? Конечно, есть несколько команд, сделавших "Что? Где? Когда?" своей профессией, но узок их круг и страшно далеки они от народа.

Большинство знатоков играет ради кайфа и адреналина.

Аксиома №3: Радует только игра, исход которой не предрешён.

Кто захочет играть, будучи полностью уверенным, что проиграет? Не знаю. Во всяком случае, не я. А точно зная заранее, что выиграет? Возможно, кто-то и захочет, если он любит получать кубки и медали. Но много ли радости принесит такая игра? Куда больший кайф – биться в полную силу, до последнего момента не зная, удастся ли тебе выиграть на этот раз.

Аксиома №4: Радует только игра, исход которой зависит от тебя.

Даже в казино, где выигрыш и проигрыш зависят только от везения, тебе и то дают возможность повлиять на исход игры – выбрать, на какой номер рулетки поставить, снять колоду и т.п. Иначе было бы неинтересно играть. А уж в интеллектуальные игры – тем более.

Аксиома №5: Радует только игра против равного противника.

Потому что игра против существенно более слабого противника – избивание младенцев, а против существенно более сильного – сизифов труд. И в обоих случаях исход игры предрешён заранее.

Аксиома №6: Каждый вопрос ЧГК – отдельная маленькая игра.

Именно поэтому слабые команды участвуют в турнирах вместе с сильными, детские – вместе с взрослыми. Да, они знают, что первого места им не видать, что макро-игра ими заранее проиграна – но зато они отыграют 30, 40 или 60 микро-игр и смогут выиграть некоторые из них.

Аксиома №7: В ЧГК команда играет против вопроса / вопросника.

На турнире команда старается обойти своих соперников. Однако в каждой микро-игре, стараясь взять тот или иной вопрос, команда играет не против других команд, а против автора вопроса. Или, вернее, против самого вопроса.

Аксиома №8: Задача вопросника – быть "равным противником".

Эта аксиома, по сути – сумма всех предыдущих. Задача вопросника в "Что? Где? Когда?" – дать командам вопросы, которые будут для знатоков "равными противниками". Такие вопросы, чтобы каждая команда имела шанс взять каждый из них, если сумеет сыграть в полную силу – но именно шанс, а не гарантию.

Из этих аксиом следуют несколько принципов, соответствие или несоответствие которым, на мой взгляд, отличает хороший вопрос от плохого, красивый от некрасивого, профессиональный от непрофессионального:

Принцип №1: Вопрос должен браться головой.

Ответ на вопрос должен следовать из самого вопроса. Вопросы, ответы на которые можно только знать или не знать, равно как и угадайки вроде игры в рулетку, тут непригодны. "Каков атомный вес циркония?" или "В какой руке у меня монетка?" – это не плохие вопросы ЧГК, это вообще не вопросы ЧГК.

Принцип №2: Вопрос должен быть един для всех.

Ни одна из команд не должна иметь априорного преимущества перед другими, вне зависимости от того, из какого она города, какие книги читают игроки и как они любят проводить досуг. На "межгороде" не задают вопросы по истории Москвы, на межфакультетском турнире – на знание физики. Вопросы "только для преферансистов" или "только для меломанов" неуместны вообще.

Принцип №3: Вопрос должен браться на основе общих знаний.

Если для ответа на вопрос нужно обладать каким-то экзотическим знанием вроде сленга футбольных болельщиков, это однозначно плохой вопрос. Всеми сведениями, необходимыми для взятия вопроса, должны обладать все команды. Если в этом нет уверенности, лучше ввести эти сведения в текст вопроса.

Принцип №4: Ответ должен однозначно следовать из вопроса.

Вопрос не должен быть угадкой, когда команде приходится выбирать среди нескольких равноценных версий правильную, подбрасывая монетку. В случае, когда возможно появление нескольких версий, одинаково отвечающих всем условиям вопроса, автор должен ввести отсечку, позволяющую выбрать правильный ответ.

Принцип №5: Вопрос не должен браться "от фонаря".

Вопрос не должен ставиться в такой форме, когда ответ можно просто угадать, поскольку вариантов выбора – кот наплакал. Нельзя заканчивать вопросы фразами наподобие "Назовите этого великого русского поэта", "В какой цвет её

должны были покрасить?", "А направо или налево?" – эти вопросы можно взять случайно, "от фонаря", просто угадав ответ.

Принцип №6: Команда отвечает на тот вопрос, который задали.

Насколько мне известно, среди знатоков нет телепатов. Игроки отвечают на то, что спросил автор, а не на то, что он хотел спросить, подразумевал, имел в виду и т.п. Если автор небрежно сформулировал вопрос и в результате получил ответ, соответствующий всем пунктам вопроса, но отличающийся от авторского – это проблема автора, а не игроков.

Принцип №7: Вопрос должен строиться на интересной фактуре.

Информация, содержащаяся в комплексе "вопрос + ответ + комментарий", должна быть либо интересной, либо, как минимум, забавной. Это может быть какая-то занятная история, необычный факт, изящная шутка, легенда, анекдот, нетривиально решённая задача, цитата или что-то ещё – главное, чтобы это была интересная информация.

Принцип №8: Тема для вопроса должна быть незаезженной.

Вопросы по фильму "Джентльмены удачи", книге "12 стульев" или песне "В лесу родилась ёлочка" уже утомили всех и вся. Если по какой-то фактуре уже задавались 100 вопросов, Вам едва ли удастся выжать из неё ещё и 101-й вопрос, который будет так же приятно играть, как и первый. Куда лучше будет поискать другую фактуру.

Разумеется, Вы можете не согласиться со мной относительно этих принципов, у Вас может быть свой взгляд на "Что? Где? Когда?" – но именно на этих принципах будут основаны все мои последующие уроки. А теперь перейдём от теории к практике.

Лекция №2

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Собираем фактуру

Начиная с этой лекции занятия будут практическими – мы с Вами шаг за шагом пройдем путь создания красивого и профессионального вопроса. Шаги эти не обязательно

идут последовательно. Речь скорее идёт о наборе инструментов, каждый из которых Вы можете использовать в любой момент работы над вопросом, к любому по мере надобности можно прибегнуть несколько раз. Однако для того, чтобы мы с Вами могли рассмотреть каждый из этих инструментов отдельно, я превратил их в последовательность, которую мы с Вами пройдем шаг за шагом. Итак, шаг первый – сбор материала для вопроса.

Для того, чтобы написать достойный вопрос, необходимо иметь, как говорят журналисты, фактуру – материал, из которого этот вопрос будет строиться. Конечно, в некоторых случаях (как правило, от безысходности) можно обойтись и без неё, высасывая из пальца вопросы наподобие "Какая поговорка говорит о невозможности уменьшить количество меланина в шерсти домашнего животного с помощью водных процедур" – но в 99% случаев это будут скучные, тупые вопросы, ответив на которые, команды будут, пожимая плечами, спрашивать "Ну и что?"

В основе красивого вопроса, который приятно играть, обычно лежит либо какой-то интересный факт, либо набор фактиков (или, как говорит мой бывший напарник и один из лучших известных мне вопросников Илья Немец – "фактоидов"), по меньшей мере некоторые из которых небезинтересны.

Как отличить интересный факт от неинтересного? Я использую два критерия. Первый – хочу ли я рассказать об этом друзьям. Второй – кажется ли мне, что эту информацию можно было бы опубликовать в газете (неважно, в новостном отделе или же в колонке анекдотов). Если ответ на оба вопроса утвердительный, факт можно использовать для вопроса. Критерии, конечно, субъективные – но это лучше, чем ничего. Если я хочу провести дополнительную проверку, я пересказываю фактик кому-нибудь, кто а) не играет в ЧГК и б) этот фактик не относится к его области интересов. Если человек спрашивает "Ну и что?" – факт, скорее всего, неинтересный. А вот если через пару дней оказывается, что человек поделился с кем-нибудь этой историей – значит, всё в порядке, факт можно использовать как основу для вопроса.

Откуда брать фактуру? Из книг, из газет, из телепередач, из Интернета, из спектаклей, из анекдотов, из рассказов экскурсоводов, из жизни... да откуда угодно! Нет какого-то источника, из которого нельзя бы было настрогать материал для вопросов. Однако не стоит использовать широко известные источники, свежие газеты, популярные сайты и т.п. – очень уж высока вероятность, что в них порылись не только Вы, но и половина игроков, которым Вы собираетесь задать этот вопрос. Если же Вы наткнулись, скажем, в сегодняшней газете на какой-то

фактик, мимо которого Вы просто не в силах пройти – как минимум, "помаринуйте" его с полгода-год, чтобы остальные успели о нём забыть.

И помните: работа вопросника – "та же добыча радия: в грамм добыча, в год труды". Для того, чтобы написать один действительно красивый вопрос, приходится перебрать и отклонить десятки фактов. Есть авторы, которые строгают вопросы сотнями, превращая в вопрос едва ли не каждый прочитанный ими факт или анекдот. Например, один из моих любимых примеров – Евгений Копейка из Одессы. Этот человек генерирует больше вопросов, чем кто бы то ни было другой, кого я знаю (в базе вопросов на Куличках лежит около 7 тысяч его вопросов) – но при этом качество его вопросов весьма нестабильно. Нужен ли мне пример очень изящного и интересного вопроса, или же пример вопроса предельно тупого и некрасивого – оба варианта я без труда найду в пакетах Евгения. По моему убеждению (которое Вы, правда, совершенно не обязаны разделять), "лучше меньше да лучше" – лучше писать немного хороших вопросов, чем много каких попало. Большинство фактов, историй и анекдотов, которые Вы найдёте, окажутся непригодными для создания профессиональных вопросов. Какая-то фактура будет неинтересной, какая-то отсеется позже, так как Вы обнаружите, что в ней нет внутренней логики, либо она некорректна, либо вопрос получается слишком лёгким, либо... Одним словом, не пытайтесь любой ценой сделать вопрос из каждого попавшегося Вам на глаза факта. Будьте переборчивы, "отделяйте зёрна от плевел".

Теперь перейдём к практике. Возьмём несколько примеров – и поработаем с ними. Вот дюжина фактов и фактиков из разных источников:

Царевич Сидхартха Гаутама Шакьямуни, ставший впоследствии известным как Будда, был родом из княжества Мадагха, основанного в VI веке до н.э. на северо-востоке Индии.

В XIX веке Россия, наряду с Индией и африканскими странами, поставляла на мировой рынок слоновую кость – она экспортировала в значительных количествах (до 10% от объёма мирового рынка слоновой кости) бивни мамонтов.

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл нечто вроде принтера, назвал это устройство "Difference Engine" и считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п.

Цветы левкоя бывают разного цвета, но, судя по всему, когда-то они были только белыми – слово "левкой" по-гречески означает "белый"

В фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря – за то, что их религия запрещала им воевать с оружием в руках.

Когда в Японию впервые пришли американские военные корабли, японские власти послали в разведку ниндзя, но хотя он и пробрался тайком на корабль, ему не удалось разузнать, что планируют "заморские дьяволы", поскольку он не знал английского.

В Грузии титул князя мог получить любой человек, имеющий землю и не менее 12 баранов

Однажды Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл", но тот не растерялся и "дал сдачи", приписав к надписи снизу имя её автора – "Фридрих Второй".

А.П.Чехов писал, что продолжительность медового месяца составляет 20 дней, 5 часов, 15 минут и 16 секунд.

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. Но не обычная, а морская. Она довольно резво плавает и островитяне считают её таким же быстроногим животным, как россияне – зайца.

В 1845 году немецкий химик Кристиан Шонбайн пролил случайно в кухне смесь из селитряной и серной кислоты на передник своей жены. Тогда он вывесил передник сушиться на солнце. А когда передник высох, он взорвался. Так была открыта нитроцеллюлоза.

Японские буддисты включили Иисуса Христа в пантеон своих божеств под именем Дзесусу Кирисито.

Все ли эти факты в равной степени интересны? Думаю, что нет. Пройдёмся по пунктам.

Интересно ли широкой публике, как именно называлось царство, где родился Будда? Готов держать пари, что нет. Россия экспортировала слоновую кость? Это как минимум забавно ("Россия – родина слонов"), так что можно поработать с этим фактом. Первый принтер был изобретён в XIX веке. Любопытно? Допустим, что да. Оставляем. Слово "левкой" означает "белый" – ну и что? Фашисты репрессировали "свидетелей" за отказ служить в армии. Есть в этом какой-нибудь "прикол"? Не знаю, подозреваю, что нет, но на всякий случай оставим. Ниндзя, проваливший задание из-за незнания иностранного языка – по-моему, достаточно забавная история. Князь с 12 баранами – тоже. Анекдот про Вольтера – вполне приятный. Оставляем все три. Чехов писал, что медовый месяц длится 20 дней – и что с того? Вычёркиваем. Черепаха в роли быстроногого зверька – несомненно, забавно и отчасти парадоксально, как и слоновая кость из России. Оставляем. История открытия пироксилина – занятна по своему. Оставляем. Иисус Христос как японский бог? Пожалуй, тоже оставим. Итого имеем 9 фактов, с которыми попробуем работать дальше – будем структурировать их и, при необходимости, дополнять. Но об этом – в следующей лекции.

Лекция №3

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Структурируем фактуру

После того, как Вы нашли фактуру и сочли её достаточно интересной, чтобы сделать из неё вопрос, её следует структурировать – или, как говорят некоторые вопросники, "повертеть" – чтобы выбрать наилучший вариант её подачи и оптимальную форму вопроса. Что значит "структурировать"? Фактуру разбирают на кусочки, некие смысловые кванты – объекты, связи между ними и свойства этих объектов. Затем Вы решаете, какие из них войдут в вопрос, а какие нет. И, наконец, снова собираете отобранные Вами "кванты" вместе, формируя из них скелет будущего вопроса.

Зачем это нужно? В большинстве случаев фактура представляет собой сырьё, непригодное "для внутреннего употребления". Зачастую в ней много лишней информации, и если её оставить всю, вопрос непомерно разбухнет. Внутренние связи нередко либо спутанные, либо неполные, не позволяющие построить логическую цепочку и взять вопрос. Порой непонятно, что из чего следует, о чём рассказывать в вопросе, а о чём спрашивать. И т.д. и т.п. Структурирование поможет решить все эти проблемы.

Давайте рассмотрим это на примере.

Допустим, мы хотим сделать вопрос из следующего факта: "Лучшего друга Карлсона звали Сванте Свантессон, но все называли его Малыш". Идею использования этой фактуры я позаимствовал у Бориса Бурды, но "крутить" её буду по-своему. Чтобы попробовать сделать из этой фактуры вопрос, мы её разберём на запчасти и выясним, что есть внутри неё – иначе говоря, структурируем. Внутри фразы про Малыша и Карлсона неявно прячутся два объекта, свойство одного из них и связь между ними:

Есть некто по имени Карлсон

Есть некто по имени Сванте Свантессон

Сванте Свантессон – друг Карлсона (и наоборот)

Прозвище Сванте Свантессона – Малыш

Малыша редко называли по имени

Любой из тех пунктов, которые выражаются существительным или прилагательным, мы можем выбрать для вопросительной фразы – т.е. в качестве ответа на вопрос. В нашем случае это первые четыре пункта (последний не подходит, так как едва ли удастся подобрать вопрос, ответом на который стали бы слова "редко называли по имени"). Любые из оставшихся пунктов мы можем включить или не включать в вопрос по собственному желанию. То есть, мы можем построить следующие вопросы:

Как звали лучшего друга того, кого [звали Сванте Свантессоном] [и [обычно] называли прозвищем [Малыш]]? (ответ: Карлсон)

Как звали того, [кого [обычно] называли прозвищем [Малыш]] [и у кого был лучший друг [по имени Карлсон]]? (ответ: Сванте Свантессон)

Кем приходился Карлсону тот [Сванте Свантессон], [кого [обычно] называли прозвищем [Малыш]]? (ответ: другом)

Каким прозвищем [обычно] называли того, [кого звали Сванте Свантессоном], [и у кого был лучший друг [по имени Карлсон]]? (ответ: Малыш)

В квадратные скобки берутся те данные, которые можно указать, а можно и опустить.

Теперь давайте посмотрим, пригодны ли эти вопросы для "Что? Где? Когда?", и можно ли что-то сделать с каждым из них.

Очевидно, что наличие слова "Карлсон" в вопросе с ответом "Малыш" (или наоборот) превращает вопрос, как говорят в ЧГК, в "кнопку" – то бишь в вопрос, на взятие которого уходит меньше времени, чем на нажатие кнопки звонка. Значит, эти слова из первого и последнего вопросов надо выкинуть.

Точно такой же кнопкой будет и вопрос "Кем приходился Карлсону Малыш?" (или "Кем приходился Карлсону Сванте Свантессон?") так что придётся выкинуть этот вопрос – сделать с ним ничего нельзя.

А вопрос с ответом "Сванте Свантессон", как его ни формулируй, почти наверняка окажется "гробом" – то бишь вопросом, который не сумеет взять ни одна команда. Почему? Потому, что имя Малыша фигурировало в книге всего один или два раза и внимание на нём особо не заострялось, так что едва ли кто-то его запомнил. Такой вопрос будет нарушать принципы №1 и №3. Так что и его придётся выкинуть.

С чем мы остались?

Как звали лучшего друга того, кого [звали Сванте Свантессоном] [и [обычно] называли прозвищем]? (ответ: Карлсон)

Каким прозвищем [обычно] называли того, [кого звали Сванте Свантессоном], [и у кого был лучший друг]? (ответ: Малыш)

Если не обращать внимания на неизящную формулировку, вопросы эти вполне "играбельны". Действительно, исходя из имени "Сванте Свантессон", можно предположить, что речь идёт о каком-то шведе, норвежце или датчанине, кроме того, нам сообщают, что называли его обычно не по имени, а по прозвищу, которое должно быть нам известно, и что у него был лучший друг, имя которого тоже должно быть нам известно. Много ли скандинавов мы знаем не по именам, а по прозвищам? А их друзей? Так что выкрутить из этих вопросов "Малыша" или "Карлсона" вполне реально. Остаётся только выбрать из этих двух вопросов более симпатичный. На мой взгляд, правильнее будет спросить имя Карлсона, так как Малышей в литературе и кино было достаточно много и дать ответ "Малыш" можно и по ошибке.

В итоге (после введения намёка и после литературной обработки, речь о которых пойдёт в следующих лекциях) мы получим такой вопрос:

Вопрос:

Вообще-то его звали Сванте Свантессон. Но вы скорее помните его прозвище.

А как звали его самого лучшего друга?

Ответ:

Карлсон (который живёт на крыше)

Вопрос, возможно, не блестящий – но вне всякого сомнения "играбельный". К слову, вопрос получился практически такой же, как и у Бориса Бурды, использовавшего эту фактуру в своей статье о том, как писать вопросы – что неудивительно, поскольку едва ли из этой фактуры можно "выкрутить" другой качественный вопрос.

Всегда ли нужно структурировать фактуру? Как правило, да. Изредка можно воспользоваться способом cut&paste, когда фактура копируется из источника без всяких изменений, а потом из неё изымаются одно или несколько слов, которые надо назвать в ответе. Обычно так делают вопросы из анекдотов, цитат и т.п. – текстов, которые обладают внутренней логикой, уже прошли структурирование и литературную обработку, и каждое слово в них выверено и стоит на своём месте. Прочие вопросы, сделанные по методу cut&paste, в 90% случае оказываются некрасивыми и непрофессиональными. Поэтому лучше не пренебрегать структурированием сырой фактуры.

А обязательно ли проводить структурирование таким вот формальным образом? Вовсе нет – опытные вопросники проделывают это в уме, зачастую даже бессознательно. Если фактура достаточно "прозрачная", то и Вы можете, ничего не записывая, прикинуть на пальцах, что включить в вопрос, что выкинуть, и о чём спрашивать. Но если есть "вкусная" фактура, из которой очень хочется сделать вопрос – а не "не вытанцовывается", то структурирование в наиболее формальном своём виде может Вас выручить.

Порой бывают ситуации, когда в процессе структурирования выясняется, что фактура, казавшаяся Вам привлекательной, на деле не имеет либо внутренних связей, либо зацепок – по ней нельзя задать ни одного вопроса, на который можно было бы дать ответ, исходя из остальных деталей. В таких случаях приходится отказаться от работы с этой фактурой. Это бывает неприятно – но, поверьте, куда лучше выкинуть симпатичную фактурку, чем писать некрасивый и непрофессиональный вопрос, после которого весь зал будет плевать и обзывать Вас разными нехорошими словами. Правда, есть и другой выход – дополнить фактуру таким образом, чтобы добавить в неё недостающее звено для логической цепочки (речь об этом пойдёт в одной из следующих лекций).

Чтобы закрепить изученный материал, попробуем структурировать несколько фактов из числа тех, которые мы с Вами отобрали на прошлой лекции. Предупреждаю заранее: некоторые вопросы окажутся "слабыми", едва ли не детскими. Не обращайте внимания – эта проблема будет решаться на одном из следующих этапов работы над вопросом.

1. "Россия – родина слонов". В XIX веке Россия, наряду с Индией и африканскими странами, поставляла на мировой рынок слоновую кость – она экспортировала в значительных количествах (до 10% от объёма мирового рынка слоновой кости) бивни мамонтов.

Какие смысловые кванты мы имеем в этой фактуре?

Есть Россия

Есть слоновая (мамонтовая) кость

Есть Индия и Африка

Россия экспортировала слоновую кость
 На самом деле это были бивни мамонтов
 Другими экспортёрами были Индия и Африка
 Объём российского экспорта составлял 10% от объёма мирового рынка
 Происходило это в XIX веке

Что можно спросить, имея такую фактуру? Либо то, какая страна экспортировала слоновую кость наряду с Африкой и Индией (ответ: Россия), либо то, что экспортировала Россия наряду с Африкой и Индией (ответ: слоновую кость), либо то, в чём была особенность российского товара. Все прочие вопросы получатся либо детсадовскими, либо неинтересными и неберущимися ("А в каком веке это происходило?"). В итоге остаёмся со следующими вопросами:

В XIX веке 90% слоновой кости поставляли на мировой рынок Индия и Африка. А какая страна экспортировала остальные 10 процентов?

В XIX веке 90% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 10% – Россия. Что это за товар?

В XIX веке 90% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 10% – Россия, причём российский товар принципиально отличался от прочего. А в чём заключалось это отличие?

Несложно убедиться в том, что второй и третий вопрос, в сущности, одинаковы. Спрашиваются чуть разные вещи, но у меня нет сомнений в том, что команда, проникнув в логику вопроса, поймёт и то, и другое. Так что выберем из этих двух вопросов один – мне больше нравится первый, так как у него чётче вопросительная форма (ответ более однозначный). Итого имеем два вопроса:

В XIX веке 90% слоновой кости поставляли на мировой рынок Индия и Африка. А какая страна экспортировала остальные 10 процентов?

В XIX веке 90% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 10% – Россия. Что это за товар?

Оба они более-менее игральны. Так что перейдём на следующий этап с обоими.

2. "Difference Engine". Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл нечто вроде принтера, назвал это устройство "Difference Engine" и считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п.

Какие смысловые кванты мы имеем в этой фактуре?

Есть некто Чарльз Бэббидж

Есть нечто именуемое "Difference Engine"

Бэббидж изобрёл "Difference Engine"

"Difference Engine" выполнял функции принтера

"Difference Engine" был изобретён в середине XIX века

Бэббидж считал, что "Difference Engine" может быть использован в ряде отраслей

Несложно убедиться, что тут можно задать один-единственный вопрос: какие функции выполнял "Difference Engine"? Попытка спросить что-либо другое

(например, название машины или имя изобретателя) сделает вопрос подходящим для Google, но не для ЧГК. Остаётся только вопрос:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века создал устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. А какую функцию оно выполняло? (ответ: принтер)

Вопрос откровенно плох, но мы ведь ещё не закончили работу. Перейдём с ним на следующий этап и тогда посмотрим, что тут можно сделать.

3. "Свидетели Иеговы". В фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря – за то, что их религия запрещала им воевать с оружием в руках.

Какие смысловые кванты мы имеем в этой фактуре?

Есть некие "свидетели Иеговы"

Есть фашистская Германия

Есть концлагеря

Есть оружие

"Свидетели" – религиозное течение

Вера запрещает "свидетелям" брать в руки оружие

За отказ от использования оружия "свидетелей" в фашистской Германии сажали в концлагеря

Какие из перечисленных пунктов мы можем использовать для вопросительной фразы? Название секты – неинтересно, название страны – глупо... Довольно быстро приходим к тому, что можно спросить только одно: оружие. Вопрос, соответственно, будет выглядеть примерно так:

В фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря, поскольку их религия запрещает им брать в руки... Что? Опять же, вопрос, может быть, и не блестящий – но вполне "играбельный".

4. "Князь 12-ти баранов". В Грузии титул князя мог получить любой человек, имеющий землю и не менее 12 баранов.

Какие смысловые кванты мы имеем в этой фактуре?

Есть Грузия

Есть титул "князь"

Есть земля (земельный участок)

Есть бараны

Условие для получения княжеского титула – наличие земли и баранов

При этом число баранов должно быть не меньше 12

Что тут можно спросить? На первый взгляд непонятно, так что не будем лениваться и составим полный список вопросов:

В какой стране для получения титула князя достаточно было иметь землю и 12 баранов? (ответ: Грузия)

Какой титул мог получить в Грузии человек, обладающий землёй и 12 баранами? (ответ: князь)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него были 12 баранов и... Что? (ответ: земельный участок)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него был земельный надел и 12... {Чего? / Кого?} (ответ: баранов)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него были... Что? (ответ: земля и бараны)

Сколько баранов должен был иметь в Грузии человек, владеющий также земельным участком, чтобы получить титул князя? (ответ: 12)

Последние два вопроса очевидно некрасивые и к тому же нарушают принцип №1 – не берутся головой. А вот остальные 4 варианта худо-бедно "играбельны". С ними мы и останемся:

В какой стране для получения титула князя достаточно было иметь землю и 12 баранов? (ответ: Грузия)

Какой титул мог получить в Грузии человек, обладающий землёй и 12 баранами? (ответ: князь)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него были 12 баранов и... Что? (ответ: земельный участок)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него был земельный надел и 12... {Чего? / Кого?} (ответ: баранов)

Правда, все они очень лёгкие – но на детскую игру или на тематический блиц могут пойти. По силе эти вопросы, насколько я могу судить, более-менее равноценны.

Надеюсь, Вы уже поняли, как работает структурирование фактуры. В качестве домашнего задания Вы можете самостоятельно структурировать остальные заготовки – "ниндзя", "Вольтера", "черепашу", "пироксилин" и "Иисуса Христа".

Лекция №4

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Проверяем фактуру

По результатам предыдущего шага – структурирования фактуры – мы получили следующие вопросы:

В XIX веке 90% слоновой кости поставляли на мировой рынок Индия и Африка. А какая страна экспортировала остальные 10 процентов? (ответ: Россия)

В XIX веке 90% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 10% – Россия. Что это за товар? (ответ: слоновая кость)

Чарльз Бэббидж в середине XIX века создал устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. А какую функцию оно выполняло? (ответ: принтер)

В фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря, поскольку их религия запрещает им брать в руки... Что? (ответ: оружие)

В какой стране для получения титула князя достаточно было иметь землю и 12 баранов? (ответ: Грузия)

Какой титул мог получить в Грузии человек, обладающий землёй и 12 баранами? (ответ: князь)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него были 12 баранов и... Что? (ответ: земельный участок)

В Грузии человек мог получить титул князя, если у него был земельный надел и 12... {Чего? / Кого?} (ответ: баранов)

Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл", но тот не растерялся и "дал сдачи", сделав снизу некую приписку. Что он добавил к надписи? (ответ: "Фридрих Второй" – имя её автора)

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. А какая? (ответ: морская)

В 1845 году немецкий химик Кристиан Шонбайн, пролив случайно смесь селитряной и серной кислоты на передник своей жены, вывесил передник сушиться на солнце. Что произошло с передником, когда он высох? (ответ: взорвался)

Кому поклоняются японские буддисты под именем Кирисито? (ответ: Христу)

Скажем прямо – вопросы эти не шедевральны, и если бы мы с Вами попробовали задать их на каком-нибудь серьёзном турнире, нас бы освистали. Однако это не готовые вопросы – это всё ещё сырьё, полуфабрикаты, заготовки для вопросов. Давайте проверим, какие проблемы есть у этих заготовок.

Что же именно мы должны проверить?

Наличие логической цепочки

Защищённость от дуальных и правдоподобных ответов

Необходимость экзотических знаний

Степень сложности вопроса

Степень скучности вопроса

Свеченость фактуры

Необходимость и наличие источников

Достоверность фактуры

При наличии нескольких версий – выбрать одну
Этим мы сейчас и займёмся – шаг за шагом.

1) Проверка на наличие логической цепочки

Во-первых (это главное), надо определить, есть ли в вопросе достаточно данных, чтобы построить логическую либо ассоциативную цепочку или как-то иначе выйти на ответ.

Иными словами, можно ли взять вопрос. Как это сделать? Попробовать построить такую цепочку самому. Например, если я попрошу назвать имя-отчество самой известной из живших в позапрошлом веке русских женщин, путём простого перебора и сопоставления знаний команда сможет выйти на то, что из россиянок XIX века решительно все знают (да ещё и по отчеству), пожалуй, только нянечку Саши Пушкина. "Почему не Анна Петровна Керн?" – спросите Вы. Да потому, что у Арины Родионовны будет огромный отрыв за счёт детей, которые уже знают её, но не читали про "мимолётное виденье" – и до этого тоже можно дойти головой. Если я спрошу, почему советских футболистов Галимзяна Хусаинова и Мирджалола Касымова прозвали в США "грозою телекомментаторов", можно оттолкнуться от их имён – а что мы ещё о них знаем? – и понять, что американцу такие слова на трезвую голову просто не выговорить. А вот если я спрошу, что на Руси считали не дюжинами и не пудами, а гнёздами – боюсь, никакая логика не поможет Вам понять, что это стрелы (хотя если добавить в вопрос упоминание о том, что эти вещи, хоть и не птицы, обладали перьями, вопрос станет берущимся и даже достаточно лёгким).

Если взять наши вопросы, то мы увидим, что в вопросе про "Difference Engine" функция принтера вообще никак не следует ни из названия, ни из области применения, ни из имени создателя. Взять этот вопрос, в сущности, нельзя. В вопросе про взорвавшийся передник выкрутить ответ можно только из смеси серной и азотной кислот – если Вы химик и знаете, что такое нитрующая смесь и для чего её используют. А если не знаете? Кранты, вопрос превращается в "гроб". И, наконец, второй вопрос про слоновую кость, вопрос про Вольтера и вопрос про черепаху – на грани фола. В этих вопросах надо достроить логическую цепочку.

2) Проверка на защищённость от дуальных и правдоподобных ответов

Во-вторых, вопросы надо проверить на защищённость от дуальных и правдоподобных ответов.

Дуальный ответ или дуаль – это ответ, не совпадающий с авторским ответом, но при этом удовлетворяющий всем условиям вопроса. Например, если я попрошу назвать фамилию знаменитого русского писателя, которого звали Алек-

сандром Сергеевичем, чьи стихи мы учили в школе и который был другом декабристов, правильным ответом, очевидно, будет "Пушкин" – но и ответ "Грибоедов" будет правильным (т.е. дуальным), поскольку Грибоедова тоже звали Александром Сергеевичем, он тоже дружил с некоторыми из декабристов, и его стихи мы тоже учили в школе. Если Вы в процессе создания или тестирования вопроса видите, что возможен дуальный ответ, то для того, чтобы исключить его, в вопрос вводятся отсечки либо метки – о них мы подробно поговорим в одной из следующих лекций. Так, если бы мы ввели в вопрос про Пушкина тот факт, что он погиб на дуэли, это однозначно отсекло бы ответ "Грибоедов". Вот несколько примеров реальных вопросов с дуальными ответами:

Вопрос:

В старославянском языке слово "тинать" означает "рубить". Например, в выражении "Луцеж потяту быть неже полонену быть" слово "потяту" образовано от "тинать" и означает "быть порубленным". Вспомните, что рубили на Руси, и назовите слово современного русского языка, произошедшее от глагола "тинать".

Ответ:

Полтина, полтинник

Автор:

Леонид Гельфанд

Дуали:

Тяпнуть, оттяпать, тяпка, тын (все эти слова тоже происходят, по тем или иным источникам, от "тинать")

Вопрос:

Все вы помните судно с именем человека, знакомого всем любителям русской поэзии. Все вы помните и человека, совершившего путешествие на этом судне. Он был принят за другого, из-за чего его жизнь впоследствии подвергалась опасности. Может быть, вы даже помните тему лекции, которую его просили прочитать. А теперь скажите, как называлась история обо всем этом, используя I прилагательное и I существительное

Ответ:

"Бриллиантовая рука" (Горбунков плывал на теплоходе "Михаил Светлов", был принят за Гену Козодоева, должен был прочитать лекцию о Стамбуле)

Автор:

А.Андронов

Дуаль:

"Полосатый рейс" (герой Леонова плывал на пароходе "Евгений Онегин", был принят за укротителя, читал лекцию о "тиграх в разрезе")

В последнем случае дуаль была внесена автором в вопрос намеренно – он ставил своей целью написать пакет из вопросов, имеющих по два абсолютно правильных ответа. Но это редкое исключение, обычно же дуали попадают в во-

просы по недосмотру автора. Ясно, что вопросник не может знать всё и поэтому в принципе не может отловить все дуали, какая-нибудь команда всегда может вспомнить какой-то малоизвестный источник, которого автор вопроса не читал – не беда, просто придётся зачесть дуальный ответ. Но часто бывает так, что автор встраивает в вопрос незаметную маленькую калиточку, ведущую к ответу, тщательно укрывает её плющом, чтобы она не бросалась в глаза и чтобы её мог откопать только внимательный человек... и так он мудрит над этой калиточкой, что попросту забывает закрыть ворота или, хуже того, построить забор. И тогда любой мало-мальски сообразительный игрок может подобрать очевидный ответ, не предусмотренный автором, но при этом отвечающий всем условиям вопроса. Вот несколько вопросов с такими "дырками":

Вопрос:

Назовите автора произведения, которое заканчивается словами: "Ямицик, погоняй! Москва! Москва!!!"?

Ответ:

Радищев

Автор:

Леонид Гельфанд

Дуаль:

Автор этого вопроса

Вопрос:

Что объединяет скальпель, интеграл и паяльник?

Ответ:

Бионика – они изображены на ее символе

Дуаль:

Словарь – в нём можно найти все эти слова

Вопрос:

Что получится, если сложить в кучку несколько шоколадных конфет, сладкое печенье, кусочки шербета и нуги?

Ответ:

Ералаш (смесь из сладостей – тюркск.)

Дуаль:

Кучка сладостей

Согласитесь, что если судить честно, то отклонить эти дуальные ответы невозможно (ну разве что насчёт первого вопроса можно поспорить, является ли вопрос "Что? Где? Когда?" произведением сам по себе, или же только в совокупности с ответом) – они полностью соответствуют всем условиям вопроса. Хотя автор наверняка станет утверждать, что это издевательство и что даже ежу понятно, что он имел в виду совсем другое. Но помните? "Команда отвечает на тот вопрос, который был задан, а не на тот, который автор имел в виду". Так

что дырка в вопросе – проблема автора, а не игроков. Впрочем, такая дырка (незапертые ворота) – это ещё не самое страшное. Хуже, когда ворота заперты, а вот забора вообще нет, так что правильным является едва ли не любой ответ. Это случается, если вопрос задаётся в очень общей, неконкретной форме, и никакой отсечки на авторский ответ нет. Взгляните на этот вопрос:

Вопрос:

Мы полагаем, что древним славянам было все равно, какие сорняки растут у них возле заборов, однако название для них все равно придумали. Какое?

Ответ:

Трын-трава (раньше было "тын-трава")

Автор:

Александр Шапиро

Дуали:

Крапива, лебеда, одуванчик, чертополох, репей, лопух, осот, пижма, бодяг, пырей, сорняк...

Автор не подумал о том, что формулировка вопроса, как она есть, позволяет назвать в качестве ответа как само слово "сорняк", так и любую конкретную разновидность сорняков – и если у этого сорняка действительно славянское название, оно заведомо является правильным ответом на вопрос. Почему? Да потому, что в вопросе никак не определяется, о каких сорняках идёт речь, помимо того, что они растут [в том числе и] возле заборов. Лебеда растёт возле забора? Растёт. Название у неё славянское? Славянское. На каком основании можно отклонить этот дуальный ответ? То-то и оно... А вот ещё пара примеров:

Вопрос:

Одна супружеская пара, живущая в Западной Европе, получила длинный список – перечень различных бытовых предметов, от мебели и постельного белья до хозяйственных мелочей. Некоторые предметы в списке были зачеркнуты. Внимание, вопрос! Приложением к чему служил этот список?

Ответ:

К приглашению на свадьбу

Комментарий:

Из невычеркнутых в списке предметов надлежало выбрать подарок новобрачным

Автор:

Илья Кривичкин

Дуали:

К страховому полису (какие предметы подлежат страховке), к завещанию (что из наследства достаётся им), к чеку с аукциона (какие вещи удалось продать), к багажной квитанции (какие предметы были утеряны/повреждены), к письму из магазина (какие позиции заказа магазин сумел выполнить), к гостиничному счёту (какие предметы пропали из номера), к... Несомненно, некая абстрактная

"одна супружеская пара" могла получить такой список из любого упомянутого выше источника или же откуда-то ещё

Вопрос:

Ценность его была столь постоянна, что им расплачивались многие города и государства; на него можно было покупать земельные участки и права гражданства, им – выплачивать приданое. Назовите это средство оплаты?

Ответ:

Перец

Автор:

И.Величко, Донецк

Дуали:

Золото, серебро, жемчуг, слоновая кость, драгоценные камни, ракушки каури, соль, доллар США... Едва ли не любое распространённое платёжное средство прекрасно отвечает всем условиям вопроса

Поэтому, когда Вы проверяете свой вопрос, старайтесь отловить в первую очередь не тонкие дуали (наподобие "а вот если вспомнить спор Умберто Эко с Борхесом..."), а грубые, очевидные дуальные ответы. Пока Вы не попробуете это сделать, Вы не поверите, как часто их можно найти для того или иного вопроса.

Правдоподобные ответы (они же логические дуали) обычно возникают в ситуации, когда вопрос представляет собой "угадайку" – возникает несколько более или менее равноправных версий и у игроков нет никакой возможности выбрать среди них правильную. В отличие от настоящего дуального ответа, который отвечает абсолютно всем условиям вопроса и никак не может быть отклонён честным апелляционным жюри, логическая дуаль представляет собой такой ответ, несоответствие которого одному или нескольким условиям вопроса легко доказать – если знать всё то, что знал автор вопроса. С точки зрения автора вопроса все ответы, кроме одного, неправильные (то есть, дуалей не будет), и он даже может это как-то обосновать – но знатоки-то во время игры обсуждают авторский вопрос, а не авторский ответ. Например, у вопроса-угадайки "Как переводится китайский иероглиф, состоящий из трёх знаков 'телега'?" есть правильный ответ ("грохот"), но во время игры могут возникнуть такие версии, как "обоз", "колея", "тракт", "купец" и т.п., которые выглядят как минимум не хуже авторской. Кроме того, многие китайские иероглифы имеют несколько переводов, что ещё больше усугубляет ситуацию – дав неправильный ответ, команда может начать препираться с жюри на тему того, действительно ли этот иероглиф переводится так, как считает автор, нет ли у него второго смысла, начнутся требования источника с обеих сторон, взаимные упрёки... Словом, даже если автор вопроса был на 200% прав, настроение от игры всё равно будет испорчено как для игроков, так и для проводящей игру команды. Поэтому если автор видит, что вопрос имеет все шансы стать угадкой, также необходимо ввести

отсечку, чтобы, когда будет озвучен ответ, все давшие неправильные ответы поняли, почему они действительно неправильные. Вот ещё несколько примеров вопросов с логической дуалью:

Вопрос:

В Британской энциклопедии есть карта Тихого океана, на которой отмечены победы японцев и союзников во время второй мировой войны. Какое название стоит рядом со значком, обозначающим последнюю по времени победу?

Ответ:

Нагасаки (они это считают победоносным сражением)

Автор:

Александр Либер

Л. дуаль:

"Миссури" (на борту линкора "Миссури" было подписано соглашение о капитуляции Японии – а почему бы американцам не счесть капитуляцию страны-противника последней победой в войне, если победу над Германией отмечают именно по дате подписания капитуляции?)

Вопрос:

Согласно общероссийскому классификатору объектов административно-территориального деления, код этого города – 40 294 501. Назовите этот город.

Ответ:

Пушкин (не знаешь, что отвечать – отвечай "Пушкин")

Авторы:

Евгений Поникаров, Александр Либер

Л. дуаль:

Коломна (никаких оснований для выбора той или иной версии, но вопрос помечен – чистой воды "коломна")

Вопрос:

Всеобщая забота об инвалидах привела к переоборудованию "Розового дворца" в Мельбурне. Расширены двери, лестницы снабжены специальными спусками, а душем можно пользоваться, прямо не вставая с кресла. Все эти изменения ассоциация инвалидов восприняла с восторгом и выразила надежду на то, что примеру "Розового дворца" последуют и другие подобные заведения. Какие, кстати, заведения?

Ответ:

Публичные дома

Автор:

Илья Ратнер

Л. дуаль:

Дворцы спорта, спорткомплексы (почему бы инвалидам не заниматься спортом? С одной стороны, энтузиазм инвалидов по поводу занятий спортом доста-

точно парадоксален, чтобы быть интересным, с другой – именно в Сиднее недавно прошла параолимпиада, международные состязания спортсменов-инвалидов)

Л. дуаль:

Тюрьмы (инвалиды ведь тоже совершают правонарушения – а обычные тюрьмы совершенно не приспособлены для нужд инвалидов)

Если мы посмотрим на наши вопросы, мы обнаружим, что очевидных дуальных ответов не имеет ни один вопрос. Зато в нескольких вопросах возникает ситуация, когда команда может не только дать неправильный ответ, искренне считая его правильным, но и всячески отстаивать его. Например, второй вопрос про слоновую кость позволяет дать ответы наподобие "сахарный тростник", "алмазы" (даже если команда знает про копи в Бразилии и Австралии, она может и не помнить, когда их начали разрабатывать), "наркотики", "пряности", "чёрное дерево" и т.п., а потом спорить до хрипоты об их правильности. Та же проблема у первых двух вопросов про Грузию и баранов. В первом из них ("назовите страну") можно дать ответ наподобие "Иран" или "Армения", а потом доказывать, что и в этой стране были такие же законы. Второй ("назовите титул") в этом плане ещё хуже, поскольку я готов держать пари, что в грузинском языке нет слова "князь", а его заменяет какой-то местный аналог – и если кто-нибудь на игре ответит, к примеру, "эристав" или "мампали", то могут начаться прения на тему того, существует ли вообще такой титул, соответствует ли русское понятие "князь" грузинскому "мампали", действительно ли для получения титула "мампали" достаточно было упомянутых в вопросе условий и т.д. и т.п. Вопрос про Вольтера и Фридриха оставляет ещё больший простор для фантазии (право слово, любой знаток во время турнира способен вспомнить массу оскорбительных выражений), в результате чего правильный ответ прячется в куче неправильных, как иголка в стоге сена. Да и вопрос про черепаху недалеко от них ушёл. Во все эти вопросы необходимо ввести отсечку, позволяющую выйти на правильный ответ.

3) Проверка на необходимость экзотических знаний

Следующим номером нашей программы пойдёт проверка на необходимость экзотических знаний для взятия вопроса. Вернее – на отсутствие такой необходимости. Если вопрос может взять только суперэрудит и только благодаря знанию каких-то редкостных фактов – это плохой вопрос. Если я спрошу, кто приписал свои слова человеку, чьё имя означает "владелец старого верблюда", Вам едва ли удастся опознать Ницше, если Вы не знаете, что имя "Заратустра" переводится именно так. Если я спрошу Вас, что ответил тихопомешанный математик из анекдота на обещание сперва проинтегрировать, а затем продифференцировать его, Вы едва ли выйдете на ответ "А я – 'е' в степени икс", если не помните основы интегрального и дифференциального счисления. И т.д. и т.п. Про вопросы наподобие "Как называют флаг Бразилии футбольные болельщики" и во-

все молчу. Вопросы, требующие каких-то знаний, которыми большинство игроков не располагает, противоречат главному, с моей точки зрения, принципу ЧГК – тому, что эта игра представляет собой состязание умов, а не энциклопедий. Поэтому, если Вы видите, что Ваш вопрос требует для взятия каких-то редкостных знаний – либо откажитесь от этого вопроса, либо вставьте какие-то факты или намёки, который позволят игрокам взять вопрос и без этих знаний.

Посмотрим на наши вопросы. Большая их часть прошла эту проверку вполне достойно. И только вопрос про изобретение пироксилина требует, как уже говорилось, знания того, что такое нитрующая смесь, или того, как производят ТНТ. Этот вопрос необходимо либо снять, либо внести в него дополнительную информацию. Я, как ярый противник вопросов на знание, предпочитаю его снять – на следующий этап он не перейдёт. Тем более что и фактик, честно говоря, третьесортный.

4) Проверка на степень сложности вопроса

Следующая проверка – на степень сложности вопроса. В сущности, Вы скорее не проверяете вопросы (это можно сделать только с помощью тестеров – команд, которые отыграют Ваш вопрос в режиме реального времени и дадут оценку его сложности), а прикидываете "на глазок", насколько простым или сложным, по Вашему мнению, окажется тот или иной вопрос. И если Вам покажется, что вопрос слишком лёгкий или слишком сложный, Вы, соответственно, либо добавляете в него дополнительные данные или намёки, либо удаляете часть намёков или добавляете ходы.

Посмотрим на нашу дюжину вопросов. Среди них довольно много лёгких – первый вопрос про слоновую кость, вопрос про иеговистов, все вопросы про грузинского князя и вопрос про Кирисито. Некоторые вообще подходят только для игр детского клуба, так как уже для команды старшеклассников окажутся слишком простыми. Другие – чуть сложнее, но всё равно не годятся для турнира хотя бы на уровне чемпионата провинциального города. Эти вопросы надо будет усложнить.

5) Проверка на степень скучности вопроса

Далее, мы проверяем вопросы "на скучность". Эту проверку сложнее всего описать формально, но я попробую описать свои ощущения. В хорошем вопросе ЧГК всегда есть некая интрига, вызов, нетривиальная ассоциация, необычная ситуация, парадокс и т.п. Плохие же вопросы скучны, линейны и скорее смахивают на вопросы школьного учителя а-la "В каком году началась Великая Отечественная война?" или "Как звали няню Пушкина?" Иногда подобные вопросы ещё называют викторинными вопросами.

В нашем списке, как это ни печально, скучны и линейны практически все вопросы. Приятным исключением являются разве что второй вопрос про слоновою кость, вопрос про "Difference Engine" и, может быть, вопрос про иеговистов. Все остальные вопросы надо как-то оживить – да и этим трём, если честно, некоторый, как говорят журналисты, оживляж явно не помешает.

Следующие три проверки абсолютно объективны и формальны. Это поиск источников, проверка на достоверность и проверка на свеченность.

б) Проверка на свеченность фактуры

Первым делом стоит проверить вопрос на свеченность. Что это значит? Очень часто несколько вопросников совершенно независимо друг от друга набредают на один и тот же факт – и пишут вопросы, похожие друг на друга, как близнецы-братья. В результате команда, отыгравшая на одном турнире вопрос про дядю Лермонтова, приезжает на другой турнир – и там снова задают вопрос про дядю Лермонтова. Такой вопрос, играющийся во второй (или третий, или десятый) раз называют свеченным вопросом или в просторечии "свечкой". Играть "свечку" неинтересно, и к тому же команды, уже игравшие этот вопрос, получают нечестное преимущество перед прочими. Поэтому знатоки сильно не любят "свечки" и серьезные вопросники стараются проверять свою фактуру на свеченность. Чтобы помочь им в этом, была создана база вопросов "Что? Где? Когда?", в которую заносят однажды игранные вопросы и в которой, указав ключевое слово или ключевые слова Вашей фактуры, Вы можете проверить, задавались ли уже вопросы по ней. База вопросов находится по адресу <http://znatoki.kulichki.net/znatoki/dimrub/db/> Чтобы не запоминать такой длинный путь, можно заходить в неё по короткому адресу <http://db.chgk.info/> Адрес страницы, позволяющей осуществить поиск в базе вопросов – <http://znatoki.kulichki.net/znatoki/dimrub/db/search.html>

Если взять наши вопросы, Вы обнаружите, что все эти факты в базе данных есть. Что, впрочем, неудивительно, поскольку именно оттуда я их и взял. Однако мы будем считать, что проверка показала, что ни один из вопросов свечкой не является – исключительно потому, что вопросы эти мы пишем для тренировки навыков вопросника, а не для реального турнира.

7) Проверка на наличие источников

Поиск источников – ещё один совершенно необходимый этап. Он представляет собой работу по составлению списка источников информации для вопроса. Если Вы учились или учитесь в ВУЗе – эта работа сродни составлению библиографии для научной статьи. Если факт(-ы), на котором(-ых) строится вопрос, Вы взяли из книги, журнала или газеты – включите в список источников ее выходные данные и, при необходимости, номер страницы. Если информация была

взята с Интернет-сайта – включите в список источников URL страницы, с которой была взята информация, и цитату с этой страницы. Несколько сложнее будет подобрать источники, если Вы услышали какой-то интересный фактик в теле- или радиопередаче, от друзей и т.п. В этом случае на помощь придёт Интернет. Введя ключевые слова своей фактуры в поисковую машину на <http://www.google.com> (поддерживаются русский и английский языки), <http://ya.ru> (русский) или <http://rambler.ru> (русский), Вы с высокой вероятностью сумеете найти источник или ссылку на источник, в котором упоминается заинтересовавший Вас факт. Кроме того, не вредно будет заглянуть в энциклопедию (в БСЭ, в Брокгауза-Эфрона или в Британику) или в профессиональную литературу, если она доступна. Если же Вы пытались найти источник, но так и не сумели – не отчаивайтесь, это ещё не значит, что от фактуры придётся отказаться. Однако в этом случае обязательно надо будет указать в явной форме, что информация, приведённая в вопросе, то ли достоверна, то ли нет. Как это сделать? Ввести в вопрос слова наподобие "говорят", "по слухам", "не знаю, правда это, или нет, но..." и т.п.

Зачем нужны источники? Чтобы, если кто-то на турнире попытается оспорить Ваш вопрос, подав апелляцию, Вы могли защитить свою точку зрения не криком "Мамой клянусь, я знаю", а ссылкой на серьёзную книгу или журнал. В противном случае может создасться неприятная ситуация, когда человек, подавший апелляцию, будет уверен, что он прав, Вы будете столь же искренне уверены, что правы Вы, будет много крика, ругани, взаимных обид... Куда лучше иметь возможность ответить: "Извини, Вася, но в книге академика Сидорова написано '...', а в Большой Советской Энциклопедии указано, что ..., поэтому я вынужден твою апелляцию отклонить".

В некоторых случаях источниками можно пренебречь. Однако это допустимо лишь в тех случаях, когда речь идёт о "вещах в себе", фактуре, которая по природе своей не может быть подтверждена или опровергнута – анекдотах, афоризмах, цитатах из художественных произведений, пословицах и поговорках, игре слов, стихах и т.п. Поэтому, если Ваш вопрос строится на анекдоте, афоризме или каламбуре, можно пренебречь ссылкой на источник. Более того, в подобных случаях можно ссылаться даже на несуществующий, придуманный тобой источник. Так, например, любит поступать Игорь Колмаков из хайфской команды "Незнайка": свои каламбуры и афоризмы он нередко приписывает несуществующему журналисту несуществующей газеты. Обман, конечно – но абсолютно безобидный. Ведь, право слово, с точки зрения игры в ЧГК нет абсолютно никакой разницы, кто на самом деле сочинил ту или иную шутку – лишь бы вопрос был красивый. Если Сэмюэл Клеменс мог острить под именем Марка Твена, почему бы Игорю Колмакову не ссылаться на самого себя под чужим именем? Так что, если Ваш вопрос строится на придуманном Вами же каламбуре или Вашем собственном стихе, но Вам не хочется в этом признаваться – можете смело изобретать несуществующего автора и ссылаться на него. Толь-

ко, ради бога, не поступайте так с историческими и научными фактами – во-первых, это некрасиво по отношению к игрокам, а во-вторых, "Ваша рыжая морда примелькается и Вас начнут бить".

8) Проверка на достоверность

Наконец, проверка на достоверность заключается в том, что Вы пытаетесь выяснить, является ли Ваша фактура достоверной, или же она гроша ломаного не стоит. По сути, проверка на достоверность повторяет поиск источников – отличие заключается в том, что поиск источников производится, когда источников нет, а проверка на достоверность – в случае, когда источник у Вас есть, но он кажется Вам сомнительным. Например, если Вы вычитали в какой-то жёлтой газете, что в геометрии Лобачевского параллельные прямые пересекаются, источник у Вас есть (та самая газета) – но не спешите делать из этого вывод: если среди игроков окажется математик, он популярно объяснит Вам, что даже в геометрии Лобачевского параллельные прямые не пересекаются – на то они и параллельные. И будет скандал, и вопрос снимут, и Вас будут называть разными нехорошими словами – хотя источник, повторюсь, у Вас был.

Приведу пример. На турнире "Кубок Тель-Авива – 2002" был задан вопрос:

Вопрос:

Многим знатокам известны названия цветов на тюркских языках и наречиях: ак – белый, кок – зелёный или синий, кызыл – красный. Ответьте, как на тюркском будет "смерть"?

Ответ:

Курт

Комментарий:

Слово "каракурт" переводится как "чёрная смерть". "Кара" – чёрный, что широко известно

Автор:

Леонид Гельфанд

На турнире не было людей, говорящих на языках тюркской группы, поэтому вопрос прошёл "на ура". Однако когда тот же вопрос был задан в рассылке, среди подписчиков которой были люди из азиатских республик, было получено множество возмущённых комментариев насчёт того, что на тюркских языках слово "смерть" звучит как "олум", "олем", "ольду" и т.п. – нет ничего даже отдалённо похожего на "курт". Проверка показала, что автор вопроса воспользовался в качестве источника популярной книжкой для юных натуралистов, не удосужившись даже заглянуть в словарь, где чёрным по белому написано, что слово "курт" означает всего лишь... "букашка". Будь на турнире хоть один выходец из Азербайджана, Татарстана или, скажем, Киргизии – скандала было бы не миновать.

Поэтому, если Вы обнаружили какой-то факт по истории в журнале для охотников и рыболовов, или какой-то факт из области математики в журнале для домохозяек – впишите этот источник в список, но не полагайтесь на него, поскольку он как минимум сомнителен. Обязательно поищите другие, более надёжные источники, подтверждающие этот факт.

Иногда во время проверки на достоверность выясняется, что фактура была ложной – как, например, в случае с якобы пересекающимися параллельными прямыми. В таком случае от неё приходится отказаться – либо можно попробовать построить вопрос на новой, правильной фактуре, если она не менее интересна. Если же расхождение Вашей фактуры с источниками незначительное, можно просто подкорректировать фактуру, чтобы она соответствовала (или, как минимум, не противоречила) источнику.

Если мы попробуем найти достоверные источники для нашей фактуры, мы выясним, что:

Россия действительно экспортировала слоновую кость в больших количествах (Большой Энциклопедический Словарь, статья "Слоновая кость"), однако на мировой рынок она поставляла не 10%, а только 5% (газета "1 сентября", №32/2001, Акимушкин И. "Мир животных. Беспозвоночные, ископаемые животные." – М.: Мысль, 1992, Верещагин Н.К., "Почему вымерли мамонты" – Л.: Наука, 1979.) Поскольку между 10% и 5% нет существенной разницы для логики вопроса, мы можем считать фактуру в целом достоверной, и исправив ошибку с процентами, перейдём на следующий этап работы над вопросом.

Чарльз Бэббидж действительно изобрёл некое устройство, которое он назвал "Difference Engine" (на сайте <http://www.sciencemuseum.org.uk/on-line/babbage/> есть история изобретения, схемы и фотографии машины и т.п.). Однако это был вовсе не принтер – что, впрочем, совершенно логично, к чему можно подключать принтер в XIX веке? Это была программируемая арифметическая машина, которая строила различные математические таблицы, используя для расчёта так называемый "метод разностей" ("method of differences" – отсюда и название). В сущности, с некоторой натяжкой можно сказать, что речь шла о первом компьютере. То есть, фактура, в которой речь шла о принтере, была недостоверная. От вопроса про Бэббиджа в его нынешнем виде придётся отказаться ввиду некорректности фактуры. Однако новая фактура не менее интересна. На мой взгляд, существование в XIX веке "парового компьютера" делает факт куда более интересным. Поэтому мы возьмём новую фактуру, структурируем её точно так же и уже с ней перейдём на следующий этап. Кстати, обратите внимание на то, что в новой фактуре уже нет проблемы "отсутствующей логической цепочки", так как функциональность компьютера достаточно хорошо отвечает упомянутым в старой фактуре областям применения машины Бэббиджа.

Репрессии "иеговистов" в Германии подтверждаются как источниками самих "иеговистов", так и материалами еврейских организаций, в которых упоминается, что "свидетели Иеговы" сидели в концлагерях вместе с евреями (<http://jew.dp.ua/tkumal1.htm>, <http://www.jewish.ru/7654-3.asp> и т.п.), упоминает об этом и сайт радиостанции "Свобода" (<http://www.svoboda.org/programs/HR/1999/HR.031099.asp>), и книга Э.Фромма "Анатомия человеческой деструктивности" и т.д. Однако практически во всех этих источниках указывается, что "иеговистов" репрессировали не только за нежелание служить в армии, но за неприятие государства в целом – за отказ использовать приветствие "Хайль Гитлер!", отдавать честь государственному флагу, участвовать в выборах и праздниках и т.п., за пропаганду против государства и церкви и так далее. Поэтому сказать, что "иеговистов" отправляли в концлагеря именно за то, что их религия запрещала брать в руки оружие, нельзя. Фактура является некорректной и не может быть использована для вопроса – по меньшей мере, в таком виде. Однако, с другой стороны, нельзя не признать, что отказ от службы в армии также сыграл свою роль – пусть даже не главную. Поэтому можно просто снизить степень категоричности утверждения – и написать не "их репрессировали за то, что ...", а "в том числе и за то, что ..." В таком виде формулировка вопроса уже не будет противоречить источникам. С ней мы и перейдём на следующий этап.

Найти источники насчёт грузинских князей и 12 баранов не удалось. То есть, вообще ни одного. Следовательно, почти наверняка фактура является некорректной и не может быть использована для вопроса. Конечно, можно было бы попробовать обойти отсутствие источников, написав в вопросе что-нибудь наподобие "Мы не знаем, правда это или нет, но говорят..." – это сделает вопрос формально корректным. Однако представьте себе, что на игре оказалась, скажем, команда Тбилиси, и игроки в один голос утверждают, что всё это чушь, националистические измышления, ничего подобного никогда не было... как Вы поступите в такой ситуации? Снимете вопрос? Будете стоять до последнего? В любом случае скандала не избежать. А вопрос не настолько красив, чтобы ради него нарываться на скандал. Поэтому фактуру про князей и баранов мы выбрасываем.

История про Вольтера и Фридриха II фигурировала в книге Л.Козлова "Музей остроумия". Вполне возможно, что она, как и многие другие исторические анекдоты, недостоверна. Но в данном случае она и не обязана быть достоверной – мы же не требуем достоверности от анекдотов про Петьку и Василия Ивановича. Вольтер действительно некоторое время жил при дворе Фридриха II (так что тут апелляции придрасться не к чему), а была ли между ними такая пикировка – не важно. Но если мы захотим быть святее папы римского, мы можем указать на возможную недостоверность истории, добавив в начале вопроса слова "Рассказывают, что..."

Черепаша в качестве эмблемы почтового ведомства (равно как и объяснение этого странного факта) фигурирует в книге Доната Наумова "Мир океана". Поскольку Наумов – не только популяризатор, но и серьёзный учёный, его книгу можно считать достаточно достоверным источником, а фактуру – корректной.

Наконец, Христос под именем Дзэсусу Кирисито фигурирует в произведениях Акутагава Рюноскэ – полагаю, ему вполне можно доверять насчёт того, как именно японцы произносят имя Иисуса. Что же касается того, что Иисуса включили в буддистский пантеон, подтверждений этому найти не удалось. В принципе, я готов в это поверить, так как японские буддисты, подобно древним римлянам – неимоверно толерантные в религиозном плане люди и прекрасно уживаются с любой другой религией, будь то синтоизм, христианство или шаманизм американских индейцев, легко интегрируя их богов и духов в свой пантеон. Тем не менее, "я готов поверить" и "есть достоверный источник" – это, как говорят в Одессе, две большие разницы. Так что фактуру приходится считать некорректной. Однако дело можно исправить, убрав из вопроса слово "буддисты". Впрочем, можно обойтись даже без этого – во время поисков источника я натолкнулся на другой любопытный факт: согласно переписи, суммарное количество буддистов, синтоистов и христиан в Японии превышает число жителей страны (Энциклопедия "Япония от А до Я", Журнал "Япония сегодня" №21, 2000) – объясняется это тем, что многие японцы искренне считают себя буддистами и синтоистами, буддистами и христианами или даже буддистами, синтоистами и христианами одновременно. Фактура эта сама по себе достойна стать основой для вопроса, но в данном случае мы используем её лишь как источник, подтверждающий, что по меньшей мере некоторые японские буддисты поклоняются Христу. Так что, в принципе, слово "буддисты" в вопросе можно даже оставить. Если же мы захотим быть святее папы римского и наверняка избежать споров, мы можем заменить "японские буддисты" на "японцы".

Как видите, практически в каждом случае у нас были какие-то проблемы с фактурой – так что, озаботившись поиском источников и проверкой на достоверность, мы избежали неприятных сюрпризов на игре.

9) Выбор одного из существующих вариантов вопроса

Иногда, как Вы видели, из одной фактуры можно попробовать сделать несколько разных вопросов. Но ведь мы не можем на одной игре (или даже на разных играх в одном клубе) сперва спросить, кем приходился Лермонтову герой войны с Наполеоном П.И.Петров, а затем – как звали самого известного близкого родственника героя Бородинской битвы П.И.Петрова, правда? Поэтому в случае, если у нас есть несколько вариантов вопроса по одной фактуре, нам волевым образом придётся выбрать один из вариантов вопроса.

"Многовариантных" фактур у нас было две – про слоновую кость и про 12 баранов. Однако по результатам проверки на достоверность от баранов мы решили отказаться. Остался вопрос про слоновую кость, который существует в двух вариантах: "назовите страну" и "назовите товар". Надо выбрать один из них.

Исходя из каких критериев мы будем делать свой выбор? Основным критерий – уровень турнира, для которого мы пишем вопросы. Первый вопрос ("назовите страну") на мой взгляд существенно легче – не говоря уже ни о чём прочем, правильный ответ можно дать по принципу "Не знаешь, кто – пиши 'Пушкин'". Кроме того, существенной подсказкой здесь может стать известная фраза "Россия – родина слонов" ("Яндекс" находит 1246 упоминаний этой фразы, и это очень много – для сравнения, поиск фразы "Я помню чудное мгновенье" даёт 3418 результатов). Поэтому для игры молодёжного клуба или для средней руки турнира в провинциальном городе этот вопрос подходит лучше. Второй вопрос ("назовите товар") сложнее, намёки не такие явные, а кроме того, на него нельзя ответить случайно. Поэтому он лучше подходит для игры более серьёзных команд – регионального или национального турнира, чемпионата крупного города с сильным клубом (такого, как Москва, Питер, Хайфа или Одесса). Вторым критерий – занятность и забавность вопроса, количество положительных эмоций, которые он может вызвать. В этом плане первый вопрос, на мой взгляд, куда веселее – он позволяет пошутить при оглашении ответа ("Господа, ну кто же не знает, что Россия – родина слонов?!"), рассказать занятный фактик про мамонтовую кость, и таким образом развлечь публику и снять напряжение от игры. Однако первый критерий всё-таки важнее.

Сейчас у нас нет конкретной цели, мы не знаем, для кого именно мы пишем эти вопросы. Поэтому нет особой разницы, какой из двух вариантов выбрать. Однако первый вариант представляет собой, по сути, уже готовый вопрос – его можно задать в том виде, в котором он у нас записан. Работать над ним дальше нет смысла. Поэтому мы выберем второй вариант ("назовите товар"), чтобы продолжить работу над ним на следующих занятиях.

Резюме

Итак, мы проверили нашу фактуру по всем основным параметрам, отбросили несколько заготовок для вопросов, которые не прошли проверку, изменили несколько других, и определили, какие проблемы существуют у каждой из оставшихся заготовок. Что дальше? Дальше мы будем дополнять фактуру, чтобы устранить найденные нами проблемы. Но об этом – в следующих лекциях.

Лекция №5

Приёмы вопросника

На прошлом занятии мы с Вами обнаружили, что у наших вопросов есть ряд недостатков, которые необходимо исправить. Прежде чем мы сможем продолжить работу над вопросами, нам надо ознакомиться с инструментарием вопросника ЧГК. Эта лекция даст Вам представление об основных приёмах, которыми пользуются авторы вопросов "Что? Где? Когда?" для превращения сырой фактуры в профессиональный вопрос.

Приёмы эти используются для решения одной из четырёх типичных задач, стоящих перед вопросником: чтобы усложнить слишком простой вопрос, чтобы упростить слишком сложный вопрос, чтобы отсечь дуальные ответы, либо для того, чтобы оживить текст.

Вопрос ЧГК может включать в себя шесть основных типов информации:

Факты – информация, которая по задумке автора является необходимой для взятия вопроса.

Вопросительная фраза – информация о том, какой ответ и в какой форме автор хочет получить от игроков.

Намёки – информация, которая может помочь ответить на вопрос, но не является необходимой для его взятия

Ложные ходы – информация, наводящая игроков на неправильный ответ. В сущности, те же намёки, но на неправильный ответ.

Метки – информация, которая бесполезна для игроков, но позволяет автору вопроса отклонить дуальные ответы

Мишура и словесный мусор – информация, которая не относится ни к одной из предыдущих категорий. У хорошего вопросника она украшает и оживляет вопрос, у плохого – засоряет и портит.

Из всех шести разновидностей обязательными являются лишь первые две – вопрос должен содержать факты, позволяющие ответить на него, и фразу, позволяющую понять, что именно надо ответить. Намёк, метка и ложный ход могут быть введены в вопрос по желанию автора, поэтому они описаны как отдельные приёмы. Прочие же приёмы работают главным образом с фактами и вопросительной фразой. Что касается словесной мишуры, для работы с ней используются главным образом не приёмы вопросника ЧГК, а литературные или риторические приёмы – тропы, фигуры речи и т.п.

Вопросы, приведённые в качестве примеров, не обязательно являются красивыми или хотя бы сносными. Они нужны были для того, чтобы проиллюстрировать приём, поэтому отбирались по одному-единственному принципу: присутствует ли в тексте вопроса в ярко выраженной форме тот или иной приём.

Приём №1: Шифрование

Этот приём служит одновременно для усложнения и оживления вопроса. Суть приёма в том, что в слишком простом, по Вашему мнению, вопросе один или несколько фактов "шифруются", то есть имена, названия и т.п. заменяются на описание или намёк. Таким образом, внутрь вопроса мы вставляем своего рода "микро-вопрос", который команда должна взять, чтобы двигаться дальше. Это не только усложняет вопрос, но и делает его более интересным, нелинейным.

Шифрование может быть самым разнообразным – от очень простых загадок, наподобие "продолжение шеи" вместо "голова" или "лучший друг человека" вместо "собака", и до очень сложных, представляющих собой самостоятельный полноценный вопрос (правда, в этом случае шифрование плавно перетекает в другой приём – "многоходовку"). Вот несколько примеров:

Вопрос:

По утверждению Павсания, этот человек руководил первым путешествием под парусом. При этом половина участников плавания, не справившись с парусом, утонула. Назовите этого руководителя.

Ответ:

Дедал.

Комментарий:

А утонул Икар – один из двух участников плавания.

Вопрос:

По средневековым представлениям, дьявол может превратиться в любое живое существо, кроме одной птицы и двух млекопитающих. Назовите всех троих.

Ответ:

Голубь, овца (агнец) и Дева Мария

Комментарий:

В любого другого человека, включая Иисуса – может

Автор:

Илья Немец

Вопрос:

Он пролежал в гробницах египетских фараонов многие тысячелетия и прекрасно сохранился. А у известного всем вам искателя приключений, путешеш-

ственника и первооткрывателя он не залеживался более нескольких дней. О чем идет речь?

Ответ:

О меде (путешественник – Винни-Пух)

Автор:

Михаил Перлин

Как именно можно зашифровать тот или иной предмет? Если ничего не приходит в голову, попробуйте подставить название предмета, который Вы хотите зашифровать, вместо слова "ЭТО" в следующих вопросах:

Что ЭТО делает?

Чем ЭТО можно заменить?

Кто пользуется ЭТИМ?

Откуда ЭТО родом?

На что ЭТО похоже внешне?

На что ЭТО похоже по своей функциональности?

Кто ЭТО создал (обнаружил, открыл, описал первым)?

Как ЭТО называлось раньше?

Какие стадии в своей жизни (в технологическом цикле) проходит ЭТО?

Частью чего ЭТО является?

Какие составные части ЭТОГО существуют?

В каком количестве ЭТО обычно существует/используется?

Что есть противоположность ЭТОГО?

С кем или чем ЭТО обычно связывают?

Как ЭТО объясняется в толковом словаре (энциклопедии, словаре имён)?

Что сказано об ЭТОМ в Библии (в "Винни-Пухе", в другой известной книге)?

Что называется созвучно ЭТОМУ?

Какое известное выражение посвящено ЭТОМУ?

Запишите свои ответы (можно дать и больше одного ответа на вопрос) – и подставьте наиболее понравившийся Вам ответ в качестве "шифра". Например, попробуем зашифровать папу Карло. Подставим его во все вопросы, в которые сможем – и получим, например, такие определения, как "музыкант", "коллега Христа", "коллега Пигмалиона", "уроженец Италии", "старик с шарманкой", "самодельный скульптор", "герой книги Толстого", "тот, кто стал отцом, не встречаясь с женщиной", "первопричина неприятностей Карабаса-Барабаса", "отец деревянного мальчишки", "аналогичный случай описан в начале Библии", "эталон пахаря" и т.п. Вероятно, хотя бы одно из этих определений сгодится для того, чтобы заменить в вопросе имя отца Буратино.

Приём №2: "Ход конём" ("пуант")

Ещё один приём, позволяющий как усложнить вопрос, так и сделать его более живым. Если в исходной структуре вопроса нужно было выйти на "икс", то после применения этого приёма игрокам нужно будет назвать уже не "икс", а некий "икс штрих", производную от "икса": его творение или создателя, учителя или ученика, родственника или коллегу, предшественника или последователя, его функцию, атрибут, свойство, причину смерти, любимый цвет, пословицу или что-то ещё в этом роде. Примеры:

Вопрос:

В древности на территории этого города существовала римская колония Ювавум. С 11-12 веков здесь проводились крупные разработки соли, что и породило его современное название. Назовите самого известного уроженца этого города

Ответ:

Моцарт (а город – Зальцбург)

Автор:

Александр Петруевич

Вопрос:

Встретившись с ней в 1862 году, Авраам Линкольн удивился: "И такая маленькая женщина своей книгой начала такую большую войну?". А как звали её дядю?

Ответ:

Том.

Комментарий:

"Хижина дядюшки Тома" Гарриет Бичер-Стоу оказала огромное влияние на общественное мнение.

Обратите внимание на то, что во втором примере "ход конём" служит ещё и частью фактуры (или отсечкой), помогая при наличии нескольких версий выбрать правильную, задав себе вопрос "А был ли у этой женщины знаменитый дядя?" Это ещё одна функция, довольно типичная для приёма "ход конём".

Приём этот технически сходен с предыдущим. Если при "шифровании" мы заменяли объект на какой-то его атрибут, то при использовании "хода конём" мы даём фактуру для опознания объекта, но спрашиваем не сам объект, а атрибут. Поэтому список вопросов, используемый для "шифрования", может помочь нам и в выборе интересного атрибута. Например, если наш вопрос был про Винни-Пуха, мы можем попросить назвать имена его двух лучших друзей, географическое открытие, которое он совершил, транспортное средство, которое он использовал, можем попросить процитировать какой-нибудь из его стихов и т.п.

Приём №3: Усечение фактуры

Приём представляет собой простой и незатейливый способ усложнения вопроса. Из фактуры изымается (усекается) часть фактов, в расчёте на то, что игроки сумеют восполнить недостающую информацию за счёт общих знаний или логики. Например, если бы мы сочли следующий вопрос интересным, но слишком лёгким, мы могли бы убрать из вопроса те факты, которые, как нам кажется, чрезмерно облегчают вопрос:

Вопрос:

В Британии её именуют full stop, в США – period. Она бывает мерой и началом, её можно иметь, отстаивать или менять. Что, согласно легенде, с помощью одной из этого семейства обещал сделать сын астронома и математика Фидия?

Ответ:

Перевернуть Землю.

Получившийся вопрос, несомненно, стал несколько сложнее:

Вопрос:

В Британии её именуют full stop, в США – period. Её можно иметь, отстаивать или менять. Что, согласно легенде, с помощью одной из этого семейства обещал сделать сын астронома Фидия?

Ответ:

Перевернуть Землю

Типичной ошибкой неопытного вопросника является чрезмерное усечение фактуры, после которого вопрос превращается во что-то наподобие "Их было двое. Назовите обоих". Поэтому после использования этого приёма совершенно необходимо снова прогнать вопрос через все проверки, описанные в лекции "Проверяем фактуру".

Приём №4: Намёки

Приём используется для облегчения вопроса. Суть приёма в том, что в вопрос вводятся слова или сочетания слов, не являющиеся необходимыми для взятия вопроса, однако тем или иным образом ассоциирующиеся с правильным ответом, и потому намекающие на него.

Какого рода может быть эта ассоциативная связь? Самая разнообразная. В ход могут идти слова, обозначающие родственные понятия, синонимы, антонимы, созвучные слова, микро-цитаты из книги, фильма, или песни и т.д.

Вопрос:

Петляя между зданиями, эта маленькая речка, подобно московской Неглинке, прячется под землю, но, в конце концов, вынырнув в городском парке, впадает в

широкий полноводный Дунай. Название города, стоящего на этой реке, встречается в анналах в связи с битвой между франками и венграми в 881 году. Назовите эту водную артерию.

Ответ:

Вена.

Вопрос:

Мы полагаем, что древним славянам было все равно, какие сорняки растут у них возле заборов, однако название для них все равно придумали. Какое?

Ответ:

Трын-трава ("А нам всё равно, а нам всё равно...")

Автор:

Александр Шапиро

Вопрос:

Начиная с 1835 года в палату общин Великобритании время от времени вносятся законопроекты, посвященные одному и тому же вопросу. Действительно ли англичане настолько консервативны и настолько высокомерны, что считают себя всегда и во всем правыми, или все дело в огромной сумме, в которую обойдется реализация закона, но ни один из этих законопроектов так и не был принят. Какому вопросу все они были посвящены?

Ответ:

Переходу на правостороннее движение.

Автор:

Алексей Вавилов.

Вопрос:

Вообще-то его звали Сванте Свантессон. Но вы скорее помните его прозвище. А как звали его самого лучшего друга?

Ответ:

Карлсон (который живёт на крыше).

Иногда в качестве намёков выступают не отдельные слова, а целые фразы, не имеющие прямого отношения к фактуре вопроса, но зато помогающие ограничить поле поиска ответа какой-то определённой областью (например, зоологией, историей античности или стихами Пушкина).

Некоторые намёки могут быть бесполезными для раскрутки вопроса, но зато они "щёлкают" – помогают опознать правильную версию, если она возникла.

Пример:

Вопрос:

Это средство спасло жизнь многим людям. Известно, что после успешной проверки на домашних животных, изобретатель этого средства попробовал

его на себе. Он остался жив и здоров, но его долго тошнило. Дальнейшее механическое усовершенствование позволило этого неприятного эффекта избежать. Что же проделали с этим средством?

Ответ:

Дырку (в куполе парашюта).

Авторы:

Леонид Гельфанд, Александр Шапиро.

Слово "проделали" достаточно естественно смотрится в контексте вопроса, не привлекая излишнего внимания. Однако как только у команды появляется версия "дырка", кто-нибудь обращает внимание на это слово: "Да, точно – ведь спрашивали, что проделали. Дырку проделали!"

Наконец, особый вид намёка, представляющий собой крайний случай предыдущей разновидности – ответ в вопросе: текст вопроса содержит слово или словосочетание, которое и является ответом на вопрос. Я не очень жалею этот приём, но иногда он уместен. Важно только, чтобы эти слова смотрелись в тексте вопроса естественно, а не выпирали из него, как прыщ на ровном месте.

Пример:

Вопрос:

Словарь эпитетов русского литературного языка приводит более полусотни эпитетов к этому слову. Первые три – "банальный", "бесцветный", "броский". Последние три – "энергичный", "эффектный", "яркий". Назовите это слово.

Ответ:

Эпитет.

Автор:

Юрий Выменец.

Если Вы редактируете чужие вопросы, очень важно отличать намёки от фактуры (чтобы случайно не угробить вопрос). Есть два параметра, позволяющие их различить. Во-первых, если из вопроса выкинуть часть фактуры, вопрос становится неберущимся, намёки же можно вносить и удалять свободно – это не влияет на логическую цепочку вопроса. Во-вторых, если какое-то слово в фактуре вопроса заменить на его синоним, ничего не изменится. Намёк же, как правило, нельзя заменить синонимом – он тут же перестанет быть намёком.

Приём №5: Отсечка

Как я уже рассказывал в одной из предыдущих лекций, зачастую фактура такова, что вопрос превращается в "угадайку" с обилием логических дуалей, когда нет никакой причины предпочесть одну версию другой. В такой ситуации очень плохой вопросник оставляет всё как есть – дескать, пусть угадывают, потом

пусть пишут апелляции, а я их стану отклонять, заодно будет лишний повод похамить со сцены. "Продвинутый" плохой вопросник в той же ситуации ставит метку (см. следующий приём), после чего вопрос остаётся таким же паршивым, но зато есть возможность обоснованно отклонить все апелляции на дуальные ответы. Хороший же вопросник в такой ситуации введёт в вопрос отсечку – некий дополнительный факт или намёк, позволяющий при наличии на столе правильной версии однозначно отличить (отсечь) её от неправильных.

Например, следующий вопрос имеет логическую дуаль:

Вопрос:

Однажды юмористу Джерому К. Джерому приснился странный сон. Снилось ему, что он пришел в театр, а в гардеробе от него потребовали сдать то, что больше всего мешает другим посетителям. Что именно?

Ответ:

Ноги.

Автор:

Дмитрий Жарков.

При всём уважении к автору вопроса я вынужден заметить, что многим в театре чаще мешает голова сидящего впереди зрителя, нежели чьи-то ноги. Конечно, голова зрителю нужна, т.к. ею смотрят и слушают – но ведь логика сна непредсказуема, и если уж от Джерома потребовали сдать в гардероб часть тела, это с равным успехом может быть всё, что угодно. Как же можно выбрать авторскую версию "ноги" и отсечь версию "голова", если не подбрасывать монетку? Давайте попробуем ввести отсечку. Мы уже упомянули, что мешать другим зрителям могут как голова, так и ноги, но голова зрителю нужна. Давайте введём этот нюанс в текст вопроса:

Вопрос:

Однажды юмористу Джерому К. Джерому приснился странный сон. Снилось ему, что он пришел в театр, а в гардеробе от него потребовали сдать то, что больше всего мешает другим посетителям, а ему самому во время спектакля не нужно. Что именно?

Ответ:

Ноги.

В такой редакции вопрос едва ли становится легче, но зато отсечка "во время спектакля не нужно" позволяет обоснованно отказаться от версии "голова" и предпочесть версию "ноги". В принципе, есть ещё версия "шляпа", о которой могут сказать, что она представляет собой логическую дуаль для этого вопроса. Однако, право слово, в требовании сдать в гардероб шляпу нет абсолютно ничего странного – а в вопросе прямым текстом сказано "странный сон", так что отсечка на "шляпу" там тоже есть.

Вот ещё несколько примеров использования отсечки. Текст собственно отсечки в каждом случае выделен жирным шрифтом. Обратите внимание на то, что произойдёт с вопросом, если удалить отсечку:

Вопрос:

Этот спортивный снаряд когда-то был снарядом для войны. С его помощью греки расстраивали порядок наступающих фаланг противника либо сообщали условия капитуляции осажденному городу. Слова, которые мог бы произнести древний грек, провозжая взглядом это оружие, сегодня могут напугать многих из нас. Назовите этот снаряд.

Ответ:

[Метательный] диск

Комментарий:

"Диск полетел..."

В исходном виде это довольно нелепый вопрос на перебор спортивных снарядов. Если убрать из него отсечку, игрокам, не знающим ответа на вопрос, придётся всю минуту гадать, идёт ли речь о копье, ядре, шесте, молоте, диске или луке (тут уже придётся бросать не монетку, а игральную кость). А вот намёк на диск, который полетел, позволяет уверенно выбрать из списка именно диск.

Вопрос:

С середины 1942 года по приказу ГКО и согласно постановлению ВС СССР в специальных мастерских стали возрождать забытую с царских времен технологию и начали искать мастеров, умеющих ткать золотые рисунчатые ленты. А какое слово из лексикона [дореволюционных] шахматистов "реабилитировал" приказ наркома обороны от 6 января 1943 года?

Ответ:

Офицер.

Без использования отсечки игрокам пришлось бы выбирать одну из двух абсолютно равноценных версий: "офицер" и "погоны". Упоминание же шахмат позволяет выбрать правильный ответ, не подбрасывая монетку, поскольку всем известно, что шахматного слона иногда называют "офицером". Слово "дореволюционных" здесь не является обязательным (поэтому оно и взято в квадратные скобки), но позволяет избежать ворчания – а возможно и апелляций – на тему того, что слона называют офицером только пенсионеры в скверике, да и то не все, а самые малограмотные.

Вопрос:

Князь де Фосини-Люсэнж создал для поддержки Сальвадора Дали клуб, в который входили виконт де Ноай, князь Поль Сербский, Робер де Ротшильд, Робер де Сен-Жан, архитектор Эмилио Терри, маркиза де Вера, графиня Пекки-

Блунт, американка Кэрес Кросби, писатель Жюльен Грин, его сестра Анна, издатель Лапорт и, конечно же, сам князь. А каким греческим словом, косвенно намекающим на наличие в группе женщины, князь назвал свой клуб?

Ответ:

"Зодиак".

Этот вопрос в первоначальном варианте представлял собой гнуснейшую подлянку из тех, за которые призывают бить канделябром. Двенадцать человек собрались для поддержки почитаемого ими С.Дали. Как может называться такая группа? Конечно, у кого-нибудь может возникнуть версия "Зодиак" – довольно стандартная ассоциация на число "12". Но куда красивее кажется другая версия, тоже являющаяся стандартной ассоциацией на "12" – "апостолы". Стоит же кому-нибудь вспомнить, что имя "Сальвадор" переводится с испанского как "Спаситель" – и версия "апостолы" не то что щёлкнет, а просто загремит, как набатный колокол. Если после этого у кого и возникнет версия "Зодиак", её отметут с негодованием. А вот отсечка напрочь убивает версию "апостолы" – и "косвенно намекает" на Зодиак.

Две типичных ошибки начинающего вопросника при использовании приёма "отсечка" – использование в качестве отсечки либо общеизвестного, либо малоизвестного факта. Отсечка на основе общеизвестного факта (а-ля "его коня звали Росинантом") убивает вопрос, превращая его в кнопку. Отсечка на основе экзотического факта (а-ля "по-научному это называется *Eretmoshelys Imbricata*") ничего не даёт ни уму, ни сердцу игроков и потому не помогает им в выборе правильной версии, являясь, в сущности, не отсечкой, а меткой (см. следующий приём). Поэтому при использовании приёма "отсечка" почаще вспоминайте правило "нет ничего лучше золотой середины". И после использования приёма обязательно прогоняйте вопрос по новой через все проверки, описанные в лекции "Проверяем фактуру".

Ещё один принцип, использования приёма "отсечка" – текст отсечки должен быть настолько коротким, насколько это возможно. Отсечка вовсе не должна быть длинной – чтобы устранить логическую дуаль, порой достаточно явно упомянуть в вопросе мужской или женский род предмета, век, страну или что-то ещё в этом роде (тут Вам снова может пригодиться список вопросов из описания приёма "шифрование"). Если Вы раздумываете, какой из вариантов текста отсечки выбрать, при прочих равных выбирайте более короткий.

Приём №6: Метка

Гарантированно устранить из вопроса возможность дуального ответа невозможно – всегда может оказаться, что какой-то суперэрудит найдёт ответ, который Вы не могли себе представить даже в страшном сне. Однако существует способ защитить вопрос от дуалей, включив в текст вопроса какие-то данные,

не помогающие взять вопрос, но зато однозначно идентифицирующие правильный ответ: точную дату рождения, девичью фамилию матери или даже бабушки, номер паспорта и т.п. если речь идёт о человеке, год выпуска или ГОСТ, если речь идёт о каком-то устройстве, латинское или, скажем, китайское название, если речь идёт о животном и т.п. Тогда, даже если какая-то команда подаст апелляцию и обоснованно продемонстрирует, что её ответ соответствует всем прочим условиям вопроса, автор сможет ответить: "Да, всё сходится, но вот по каталогу Гейгера-Зингельшухера код DSG79062A имеет именно глокая кукарямба, а не то, что вы ответили – поэтому ваша апелляция отклоняется". И будет формально прав.

Принципиально важным является то, что метка ни в малейшей степени не помогает взять вопрос. Если же введение в вопрос метки даёт таки команде возможность выбрать правильную версию – это уже не метка, но отсечка.

Казалось бы, приём хорош – позволяет избежать апелляций и, как следствие, скандалов на играх. Однако этот приём даёт ленивому вопроснику возможность гнать халтуру. В ситуации, когда вопрос превращается в угадайку, хороший вопросник введёт отсечку, превратив вопрос в берущийся – но для этого порой требуется потратить немало сил. Халтурщик же откроет энциклопедию, выберет оттуда какой-нибудь малоизвестный факт по теме вопроса, вставит его в вопрос – и будет считать работу сделанной: ведь подать апелляцию теперь невозможно. Но вопрос-то как был плохим, так и остался! Для обозначения вопросов, в которых невозможно сделать осознанный выбор между несколькими версиями, но при этом авторский ответ помечен каким-то крайне малоизвестным фактом, существует даже специальный термин "коломна" – это название дано в честь команды, особенно отличившейся в написании подобных вопросов. Вот несколько примеров таких вопросов:

Вопрос:

Этот человек получал в СССР в начале 20-х годов сотни счетов из гостиниц, из комиссионных магазинов, даже повестку в суд по уголовному делу, к которому не имел ни малейшего отношения. Десятки самозванцев бродили по стране, выдавая себя за него, женщины, которых он в глаза не видел, требовали у него алименты. Его книги, по словам Шкловского, "имели хождение не как деньги, а как вещь". Кто он?

Ответ:

Михаил Зоценко.

Вопрос:

Чем, по мнению французского лексикографа и философа Пьера Буаста, красивые женщины сходны с большими городами?

Ответ:

Их легко завоевать, но трудно удержать.

Вопрос:

В 1969 г. шведское судно подобрало в открытом море молодого корейца, упавшего за борт своего корабля. К этому моменту кореец плыл уже 15 часов, держась за то, что по-научному называется "Eretmoshelys Imbricata". А как называем это мы?

Ответ:

Морской черепахой.

Первый из этих вопросов можно взять подбрасыванием монетки (знаменитых людей в 20-е годы было не так уж и много), остальные, по-моему, взять нельзя вообще, а можно только угадать, да и то лишь при немислимом везении.

Поэтому я считаю, что использование метки в профессиональных вопросах непозволительно, и если какой-то автор использует метки – он халтурит. Вместо меток следует использовать отсечки (см. предыдущий приём).

Приём №7: Фиктивный автор вопроса / автор цитаты

Приём используется для облегчения и оживления вопроса либо в качестве отсечки. Суть приёма в том, что авторство вопроса (или, реже, фигурирующей в вопросе шутки либо придуманной автором цитаты) приписывают какому-то историческому лицу или литературному персонажу, давая тем самым дополнительный намёк, в какой области искать ответ:

Вопрос:

Вопрос задаёт Джеймс Бонд. Назовите слоган южноафриканской компании "Де Бирс".

Ответ:

Бриллианты вечны.

Вопрос:

Представьте себе, что вопрос задает Борис Полевой. Закончите фразу античного комедиографа Менандра – "Как прекрасен человек, когда это..."

Ответ:

"...настоящий человек".

Автор:

АО "Паевские", Одесса.

Вопрос:

Вопрос задают Александр Дюма и Алла Сурикова. Сократ говорил: "Три вещи составляют счастье: что ты человек, а не дикое животное; что ты грек, а не варвар, что ты..." А каково по Сократу третье условие счастья?

Ответ:

Что ты мужчина, а не женщина.

Комментарий:

Дюма обогатил мир бессмертной фразой "шерше ля фам", а Сурикова сняла фильм "Ищите женщину".

Вопрос:

Вопрос задает Зигмунд Фрейд. В фильме Хичкока "К северу через северо-запад" финал снят словно для того, чтобы подразнить цензоров. Герои соединяются в страстном поцелуе, а в следующем кадре поезд... Что же с ним происходит?

Ответ:

Входит в туннель.

В первых двух случаях вопросы просто нельзя было бы задать без указания "авторства". Вопрос про бриллианты превратился бы в викторинный вопрос на знание, а вопрос про настоящего человека – в чистой воды "угадайку". Однако упоминание имени "автора" даёт дополнительную информацию в первом случае и играет роль отсечки во втором – и тем самым делает вопросы берущимися. Третий вопрос в принципе берётся и без упоминания фиктивных авторов, но их имена могут помочь отсечь правильную версию от неправильных, выступая в роли то ли отсечки, то ли намёка. И, наконец, в последнем вопросе имя Фрейда выступает в роли дополнительного намёка, существенно помогающего взять вопрос.

Приём №8: Ложный ход

Этот приём используется для усложнения и оживления вопроса. Суть его в том, что в вопросе игроков каким-то образом уводят от правильного ответа в область неправильных. Команда либо ведётся на ложную версию и сдаёт неверный ответ, считая его правильным, либо, как минимум, тратит часть минуты обсуждения на то, чтобы понять, что это – ловушка, поставленная коварным вопросником, после чего вынуждена играть в условиях жёсткого цейтнота.

Как именно можно достичь такого эффекта? Есть три основных способа.

Первый, самый простой способ – ложный намёк. Фактура вопроса наводит на правильный ответ, но в текст вводятся намёки на неправильный ответ. В сущности, это всё тот же описанный выше приём "намёк", но здесь он используется для того, чтобы навести игроков на ложную версию.

Вопрос:

Один из этих трёх друзей не отличался храбростью, другой не блистал интеллектом, что, впрочем, не мешало ему управляться со шпагой, третий немало повидал на своем веку. Их образ жизни – драки, похищения, погони. Покой, воз-

можно, был им просто не по карману. Мы не просим вас назвать ни их настоящие имена, ни прозвища, назовите только имя их четвероногого друга?

Ответ:

(пес) Барбос.

Вопрос:

Екатерина II, при всем своем уме и практичности, зачастую попадала в сильную зависимость от молодых привлекательных мужчин. Таким фаворитам она всячески попустительствовала. Например, императрица не только смотрела сквозь пальцы на проделки крайне безнравственного Романа Воронцова, но и не стеснялась прилюдно ласково называть его "Роман – большой [слово пропущено]". Какое слово мы пропустили?

Ответ:

Карман (а не то, что вы подумали).

Автор:

Илья Немец, "Незнайка", Хайфа

Второй способ – двойственная фактура. Если в первом случае мы манипулировали намёками, то тут идёт работа именно с основой вопроса – его фактурой. В вопросе приводится ряд фактов, подходящих как для более-менее очевидного, но неправильного ответа, так и для правильного, но далеко не такого очевидного, и среди них даётся один-единственный факт, способный служить отсечкой. Важно только не увлечься и не выкинуть отсечку, чтобы вопрос не стал дуальным.

Вопрос:

Мы довольно много знаем об этом человеке: его жена – гражданка Франции, этническая русская по имени Марина. В свое время он был весьма популярен в Советском Союзе, выступал также и за рубежом. У него были трения с советскими властями. В 2000-м году в России вышла его книга, на презентации которой присутствовал... он сам. Назовите его.

Ответ:

Борис Спасский.

Автор:

Леонид Гельфанд, Александр Шапиро.

Третий способ – "напускание тумана". Тут мы манипулируем словесной мишурой. В вопрос вводят фразы, вообще не имеющие никакого отношения к фактуре вопроса, но заставляющие игроков искать ответ в совсем другой области.

Вопрос:

Морякам желают "семи футов под килем", подводникам – "равного количества погружений и всплытий". А кому желают "сухих рукавов"?

Ответ:

Пожарным (не тех рукавов, которые у рубашки, а тех, которые шланги).

Впрочем, существуют и другие способы, когда на ложный путь игроков направляют не столько слова вопроса, сколько их собственные шаблоны мышления. Вот пример такого по-настоящему красивого ложного хода:

Вопрос:

Фараон Рамзес II родился 22-го февраля, а короновался 22-го октября. Назовите дату смерти его сына Амонхерхепешефа?

Ответ:

14 нисана.

Комментарий:

Это был первенец, десятая казнь египетская.

Авторы:

Леонид Гельфанд, Александр Шапиро.

Здесь нет ни намеренной уводки, ни явного намёка на неправильный ответ, как в предыдущих вопросах, но команда попадает в ловушку грегорианского календаря и симметрии дат, в то время как для взятия вопроса надо повернуть на 90 градусов и задуматься о том, как или почему умер сын фараона.

Приём №9: Добавление хода

Этот приём формально можно отнести и к приёмам микро-, и к приёмам макроуровня. Используется он для усложнения вопроса. Суть приёма в том, что вопрос превращается в многоходовку, т.е. как бы состоит из двух, трёх или даже большего числа вопросиков, сцепленных между собой так, что ответ на предыдущий вопрос является частью вопроса следующего. Взяв один маленький вопрос, команда получает ответ, который подставляется во второй вопрос – и так до конца цепочки. Пример:

Вопрос:

За этим столом сживали сэра Гавейн, сэра Кей и другие. А кто сидел во главе стола?

Ответ:

Никто (стол был круглый).

Это простой двухходовой вопрос. Первый шаг – по именам рыцарей опознать знаменитый Круглый стол короля Артура. Второй шаг – не купиться на напрашивающийся ответ "король Артур" и понять (или вспомнить), что раз стол круглый, то все места за ним равны и во главе стола никто не сидит. Очевидно, что приступить ко второму шагу можно не раньше, чем будет сделан первый.

А вот пример вопроса посложнее и с большим числом шагов:

Вопрос:

Её имя и род занятий общеизвестны. Несколько поэтов XIX столетия посвящали ей свои стихи. А вот о ее отце неспециалисты не знают почти ничего – кроме имени. В то же время достаточно широко известна история его тезки, чья фамилия ассоциируется у многих с неким инструментом, которым тот самый тезка небезуспешно воспользовался. Назовите известную фразу, связывающую этот инструмент с канцелярским товаром

Ответ:

"Написано пером – не вырубишь топором".

Комментарий:

Арина Родионовна – Родион Раскольников – топор – пословица

Автор:

Алекс Левитас, "HiQ", Хайфа.

А вот другая форма многоходовки – "матрёшка". Вместо последовательного перехода от шага к шагу факты как бы вложены один внутри другого:

Вопрос:

Пока огнями смеется бал,

Душа не уснет в покое,

Но имя Бог мне иное дал.

Морское оно, морское!

Какое географическое название происходит от имени отца возлюбленного тезки старшей дочери автора этих строк?

Ответ:

Эгейское море.

Комментарий:

Морское имя – Марина. Старшую дочь Марины Цветаевой звали Ариадна. Её тёзка – царица Ариадна из мифа о Минотавре. Возлюбленный Ариадны – Тезей, сын царя Эгея. Соответственно, топоним – Эгейское море.

Автор:

Александр Мажухин, Челябинск.

Типичная ошибка начинающего вопросника при использовании этого приёма – введение такого последнего шага, который сам по себе позволяет взять вопрос, не вникая в суть предыдущих шагов. Даже самый изящный и нетривиальный вопрос можно превратить в кнопку, добавив к нему второй шаг наподобие "А какое имя дал ему Дон Кихот?" или "Какое свойство в книге "12 стульев" ошибочно приписали этому предмету?" Другая, чуть более редкая, но тоже типичная ошибка противоположна первой: автор добавляет к берущемуся вопросу такой дополнительный шаг, который превращает этот вопрос в гроб (а-ля "А как называется этот предмет на сленге футбольных болельщиков?"). Наконец, третья типичная ошибка при использовании приёма "добавление хода" – вопрос-

ник забывает, что в распоряжении команды есть всего одна минута и начинает накручивать дополнительные ходы один за другим, превращая вопрос в некое подобие "Сказок тысяча и одной ночи" как по структуре, так и по объёму. Поэтому если Вы используете приём "добавление хода" в своём вопросе, обязательно проверьте себя – не совершаете ли Вы одну из этих ошибок.

Приём №10: "Чёрный ящик"

Приём используется для оживления вопроса. Если речь в вопросе идёт о каком-то предмете, не очень большом по размеру и легкодоступном, его можно поместить в непрозрачную коробку (традиционно её называют чёрным ящиком, даже если на самом деле это красная сумка), вынести на сцену, и в тексте вопроса сказать не "назовите его", как это делается обычно, а "ответьте, что в чёрном ящике?" Разница довольно символическая, однако сам процесс выноса ящика на сцену, а затем и извлечение искомого объекта и демонстрация одного залу заметно оживляют игру, что может подтвердить любой знаток, хоть раз отыгравший турнир из 30-40 вопросов.

Кроме того, ящик сам по себе служит дополнительной фактурой: то, что предмет принесли на игру и засунули в ящик, свидетельствует о том, что предмет этот достаточно невелик, и что он не очень редок или ценен (то есть, это наверняка не окажется слон, радиотелескоп, критическая масса урана или драгоценности английской короны), а значит, и искать ответ надо среди небольших и не очень редких предметов.

Приём №11: "Что у меня в кармашке?"

Приём используется для оживления игры. В сущности, это частный случай предыдущего приёма: если объект, о котором идёт речь в вопросе, достаточно мал, ведущий может спрятать его в карман и спросить: "Что у меня в кармашке?" Все замечания относительно приёма "чёрный ящик" остаются в силе и для этого приёма.

Приём №12: "Картинка"

Этот приём стоит немного особняком. Он используется для оживления игры, а также для расширения возможностей вопросника.

Как известно, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. Поэтому в некоторых случаях, вместо того, чтобы долго и нудно описывать какой-то объект словами, проще раздать на столы рисунок или фотографию с его изображением (или выставить на сцене тот же рисунок, увеличенный до такой степени, чтобы его можно было отчётливо видеть с дальнего игрового стола). Впрочем, с тем же успехом может использоваться не только картинка, но и видеозапись,

скульптура, макет, демонстрация ведущим какого-то жеста или позы, музыкальный фрагмент и т.п. – что-то, что даёт игрокам информацию невербальным путём. Но поскольку в 99% случаев используются именно картинки, о них мы и будем говорить дальше.

Когда уместно использование этого приёма? Главным образом тогда, когда для взятия вопроса важно знать, как выглядит объект. Например, вместо того, чтобы рассказывать, что у этого человека была короткая борода, раскосые глаза и длинный нос, проще раздать его портрет, сократив тем самым текст вопроса и оживив игру. Или, если в вопросе описывается какой-то памятник архитектуры, правильнее и элегантнее будет раздать его изображение. И т.д. и т.п.

Однако Вы можете раздавать картинки и в тех случаях, когда иметь перед глазами изображение не обязательно для взятия вопроса – это можно сделать и просто для того, чтобы оживить игру. Например, следующий вопрос можно прекрасно взять и без картинки:

Вопрос:

В Китае письменный знак для слова мог быть образован путем описания его значения с помощью элементарных графических единиц – морфем. Примером могут служить знаки "хао" – "любить" и "бао" – "охранять". Каждый из них состоит из двух элементарных знаков: "хао" – "нюй" и "цзы", "бао" – "жэнь" и "цзы". "Цзы" означает "ребенок". Что означают морфемы "нюй" и "жэнь"?

Ответ:

Женщина и мужчина.

Автор:

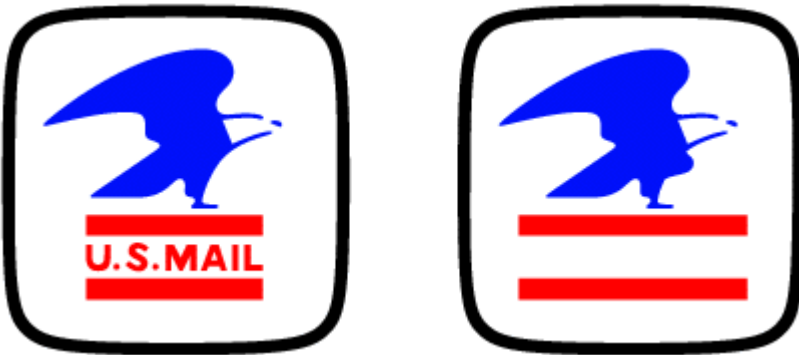
Владимир Белкин, Москва, Россия.

Тем не менее, рисунок можно было раздать на столы просто для того, чтобы встряхнуть игроков, нарушив "говорильную" рутину игры.

Кроме того, существует целый класс вопросов, которые просто невозможно было бы задать, не используя картинку, так как вся суть вопроса заключается в изображении. Вот пример такого вопроса:

Вопрос:

Перед вами коллаж веб-дизайнера Артемия Лебедева, состоящий из двух рисунков.



Надпись под правым рисунком удалена. Восстановите её.

Ответ:

U.S. Femail

Комментарий:

Игра слов: mail – почта, male – мужчина, female – женщина

Автор:

Дмитрий Борок, Самара, Россия.

Очевидно, что задать этот вопрос, не используя приём "картинка", было бы просто невозможно. Аналогично, без раздачи картинок практически невозможны были бы вопросы по китайской и японской каллиграфии, астрологической и алхимической символике, геральдике и т.п., равно как и вопросы по карикатурам, шаржам, портретам и т.п. Таким образом, использование этого приёма существенно расширяет возможности вопросника.

На этом я закончу описание приёмов вопросника. Скорее всего – и даже наверняка – здесь описаны не все возможные приёмы. Я старался выбрать лишь наиболее типичные приёмы, позволяющие решить основные задачи вопросника: упростить, усложнить или оживить вопрос, а также отсечь логические дуали. Если Вы можете описать какой-то ещё характерный приём из инструментария вопросника, напишите мне, пожалуйста, и я с удовольствием включу его в список.

В качестве резюме составим таблицу – какие задачи какими приёмами решаются:

Задача	Приёмы, позволяющие её решить
Усложнить вопрос	Шифрование (№1), "ход конём" (№2), усечение фактуры (№3), ложный ход (№8), добавление хода (№9)
Упростить вопрос	Намёк (№4), отсечка (№5), "фиктивный автор" (№7)

Оживить вопрос	Шифрование (№1), "ход конём" (№2), "фиктивный автор" (№7), ложный ход (№8), "чёрный ящик" (№10), "что в кармашке" (№11), картинка (№12)
Отсечь логические дуали	Отсечка (№5), метка (№6)

А теперь давайте воспользуемся этими приёмами в работе над нашими вопросами.

Лекция №6

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Дорабатываем фактуру

Вернёмся к нашим вопросам. Как Вы помните, после всех проверок мы остались со следующими заготовками для вопросов:

В XIX веке 95% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Что это за товар? (ответ: слоновая кость)

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. А какую функцию оно выполняло? (ответ: компьютера)

В фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря. Определённую роль в этом сыграло то, что их религия запрещает им брать в руки... Что? (ответ: оружие)

Рассказывают, что Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл", но тот не растерялся и "дал сдачи", сделав снизу некую приписку. Что он добавил к надписи? (ответ: "Фридрих Второй" – имя её автора)

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. А какая? (ответ: морская)

Кому поклоняются {японцы | японские буддисты} под именем Кириcito? (ответ: Христу)

Из 12 фактов, которые мы отобрали поначалу, вышло 6 вопросов. "Так мало?!" – спросите Вы, однако опытный вопросник удивится: "Так много?!" И действительно, результат "один вопрос на два отобранных факта" довольно-таки неплох, обычно бывает хуже. Ещё раз повторю: не надо пытаться сделать вопрос из каждого попавшегося на глаза факта – всё равно не получится. Отбирайте, отбирайте и ещё раз отбирайте. А потом шлифуйте, шлифуйте, шлифуйте – только тогда у Вас будут получаться красивые и профессиональные вопросы.

Как показали проверки, проведённые нами во время одной из предыдущих лекций, практически все наши заготовки вопросов нуждаются в шлифовке – у каждого из этих вопросов есть одна или несколько проблем. А именно:

Некоторые проблемы с логической цепочкой имеются в вопросах №№1, 4 и 5 – в этих вопросах желательно достроить логическую цепочку.

Некоторые проблемы с дуальными или правдоподобными ответами имеются в вопросах №№1, 4 и 5 – в эти вопросы надо ввести отсечку, позволяющую выбрать правильную версию.

Если Вы обратили внимание, проблемы с логической цепочкой и с правдоподобными ответами имеют одни и те же вопросы – недостроенная логическая цепочка является причиной того, что возникает много версий и нельзя отсечь правильный ответ от неправильного. Введя в эти вопросы отсечку, мы тем самым дополним логическую цепочку – убьём одним выстрелом сразу двух зайцев.

Вопросы №№4, 5 и 6 излишне прямолинейны и потому скучны – им необходим какой-то оживляж.

Кроме того, с точки зрения человека, пишущего пакет для серьёзного турнира, практически все эти вопросы – слишком лёгкие. Их надо усложнить.

Самое время воспользоваться микро-приёмами из инструментария вопросника, которые мы изучили на прошлом занятии. Пройдёмся по всем нашим вопросам и посмотрим, что мы можем сделать в каждом случае, и какой приём будет уместен тут или там:

Вопрос №1: "Россия – родина слонов"

Вопрос:

В XIX веке 95% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Что это за товар?

Ответ:

Слоновая кость.

В вопросе нет достаточно чёткой логической или ассоциативной цепочки. Приведённые факты не позволяют сократить поле поиска до такой степени, чтобы остался лишь один вариант ответа. Почти сразу становится понятно, что речь идёт о каком-то природном сырье (минерального, растительного или животного происхождения), однако чем более эрудированы игроки, тем больше версий они смогут предложить – "сахарный тростник", "пряности", "эбеновое дерево", "алмазы"... Нужно добавить ещё один-два фактика, которые позволят однозначно выйти именно на слонов. Что мы можем вот так сходу вспомнить о слоновой кости и о бивнях мамонтов? Начнём бросать идеи:

Бивни мамонтов получают от давно умерших животных, слоновую кость – от убитых.

Поэтому "Гринпис" и другие защитники живой природы одобряют торговлю мамонтовыми бивнями, но борются с торговлей слоновой костью.

Из слоновой кости делают ювелирные украшения, бильярдные шары, игральные кости, клавиши роялей, трубки, веера, украшения на мебель и предметы обстановки, столовые приборы, табакерки, шкатулки и т.п.

Слоновая кость используется с незапамятных времён – она была известна древним грекам, древним китайцам, арабам, индийцам и т.д..

Из бивня мамонта первобытные люди строили дома, делали фигурки (предположительно – амулеты), трещотки, орудия труда и т.п..

Так что можно с некоторой натяжкой сказать, что слоновая кость в разных видах известна человечеству со времён палеолита.

Какие из этих фактов и фактиков помогут нам решить проблемы вопроса? Практически все они могли бы быть уместны в вопросе. Однако наиболее чёткую отсечку даёт фактик про "Гринпис". Давайте вставим его в вопрос и посмотрим, что получится:

Вопрос:

В XIX веке 95% этого товара поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Однако существуй в те годы "Гринпис", он бы одобрил только российскую продукцию. Что это за товар?

Ответ:

Слоновая кость.

Как вариант, можно попробовать ввести в вопрос и информацию о применении слоновой кости:

Вопрос:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают украшения, музыкальные инструменты, столовые приборы и т.п. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Что ЭТО?

Ответ:

Слоновая кость.

Кстати, тут скрывается небольшой, но славный ложный ход на алмазы. Если мы чуть изменим текст вопроса и скажем, что сегодня из этого делают как украшения, так и инструменты (не конкретизируя, какие именно инструменты), первой мыслью многих игроков станет: "Ага! Это алмазы!" – и не исключено, что некоторые так и завяжут на этой версии:

Вопрос:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают как украшения, так и инструменты. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Что ЭТО?

Ответ:

Слоновая кость.

Правда, тут возникает другой вопрос: а как команды смогут отбросить версию "алмазы", если на столе будут и правильная, и неправильная версии? Думаю, да – эрудит сможет вспомнить, что есть ещё алмазные копи в Бразилии, а просто сообразительный игрок догадается, что первобытные люди едва ли могли использовать алмазы, так как не умели их обрабатывать. Так что, в принципе, можно оставить вопрос и так.

А можно и объединить отсечку про "Гринпис" и ложный ход на алмазы:

Вопрос:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают как украшения, так и инструменты. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Однако, существуй в те годы "Гринпис", он бы одобрил только российскую продукцию. Назовите ЭТО.

Ответ:

Слоновая кость.

Получится вопрос чуть более лёгкий, но всё ещё достаточно запутанный, чтобы представлять интерес для турнира средней руки. Если же мы захотим его усложнить, мы можем усечь фактуру – выкинуть фразу про первобытных лю-

дей. Впрочем, объективно проверить сложность вопроса можно будет только при тестировании – речь об этом ещё пойдёт в одной из следующих лекций.

Вопрос №2: "Паровой компьютер"

Вопрос:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. А какую функцию оно выполняло?

Ответ:

Компьютера.

В сущности, вопрос почти всем хорош: с одной стороны, все фактики ну прямо кричат: "Это компьютер!", а с другой, сознание протестует: "Какой нафиг компьютер в середине XIX века?" Однако есть небольшая проблема. Если кто-то ответит "счётная машина", придётся либо автоматически зачесть такой ответ, либо подзывать капитана на уточнение – а как то, так и другое на игре крайне нежелательно. Поэтому надо как-то доработать вопрос, чтобы единственным возможным ответом стало слово "компьютер".

Сделать это можно тремя способами: халтурным, "в лоб" или с помощью дополнения фактуры.

Халтурным я считаю способ, когда ленивый автор добавляет в конце вопроса слова "ответьте абсолютно точно", не давая при этом никаких отсечек, позволяющих отличить абсолютно правильный вопрос от почти правильного или приблизительно правильного. Как Вы, вероятно, уже поняли из моей эмоциональной оценки этого способа, я считаю, что этот способ не имеет права на жизнь и слова "ответьте абсолютно точно" в тексте вопроса являются свидетельством лени и/или непрофессионализма автора (возможны редчайшие исключения, но этот вопрос к ним определённо не относится).

Второй – "лобовой" – способ приемлем, но неэстетичен. Мы можем, не мудрствуя лукаво, попросить дать ответ на вопрос одним словом:

Вопрос:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. Ответьте одним словом – какую функцию оно выполняло?

Ответ:

Компьютера.

Такая формулировка надёжно отсечёт ответ "счётная машина". Но это как-то не очень красиво – сразу становится видно, что просьба дать ответ одним словом вставлена в вопрос искусственно.

Вместо этого можно дополнить фактуру так, чтобы появилась отсечка. Например, мы можем добавить такой факт: журнальная статья, посвящённая этой самой "дифференциальной машине", была озаглавлена "Паровой компьютер":

Вопрос:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. Статья в internet-газете, посвящённая этому изобретению, была озаглавлена двумя словами. Первое слово – "паровой". Назовите второе.

Ответ:

"...компьютер".

Помимо необходимости дать ответ из одного слова, такой приём позволяет отклонить все ответы, не совпадающие с авторским – в сущности, это и отсечка, и метка в одном лице.

"Ну, это тебе просто повезло, что нашлась статья с таким названием" – можете сказать Вы. Ан нет – везение, как известно, есть результат тщательной подготовки. Статьи такой в природе не существует, я её только что придумал. Но не спешите возмущаться.

Как я уже писал в одной из предыдущих лекций, есть тип фактуры, который не требует источника: это всевозможные афоризмы, каламбуры, шутки, стихи и т.п. Аналогично, придуманное мною или Вами название статьи имеет такое же право на жизнь, что и творение какого-нибудь журналиста Васи Пупкина из газеты "Вечерний Урюпинск". Так что я без малейших угрызений совести ввёл в вопрос придуманное мною название вымышленной статьи. Скажу больше, если я почувствую необходимость привести источник, я выдумаю и несуществующую газету, и несуществующего журналиста.

Обратите внимание на неочевидный, но важный момент: "Статья в internet-газете, посвящённая этому изобретению, была озаглавлена..." Слова "internet-газета" позволяют игрокам понять, что статья написана в наши дни, и что слово, которое они должны назвать, принадлежит к современному лексикону. Если бы я написал просто "газетная статья", команда могла бы решить, что речь идёт о газете, выходившей во времена Бэббиджа, и начать перебирать слова, которые журналист мог использовать в те годы (и слова "компьютер" среди них, вероятно, не оказалось бы). С другой стороны, слова "internet-газета" являются дополнительным намёком на компьютер.

Если же этот намёк покажется нам слишком уж сильным, мы можем заменить эти слова на название какой-нибудь очевидно современной газеты или журнала. Или просто сослаться на некий абстрактный исторический журнал, что само по себе позволит понять, что это – современное издание.

В таком виде вопрос вполне корректен, в меру, как мне кажется, сложен, и имеет однозначный ответ. Эту версию вопроса мы и возьмём на следующий этап.

Вопрос №3: "Свидетели Иеговы"

Вопрос:

В фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря. Определённую роль в этом сыграло то, что их религия запрещает им брать в руки... Что?

Ответ:

Оружие.

Вопрос этот всем хорош, кроме одного: он очень лёгкий. Лёгкий настолько, что я бы рискнул поставить его разве что на игру Лиги Школьников – задавать его взрослым командам было бы, как мне кажется, отчасти оскорбительно. Поэтому его надо усложнить.

Как мы можем усложнить вопрос? Используя для этого приёмы из предыдущей лекции. Приём "шифрование" нам особо не поможет – тут просто нечего шифровать: название секты, равно как и название страны, существенной роли для взятия вопроса не играют. По той же причине не поможет и "усечение фактуры" – нечего усекать, вопрос и так содержит минимум миниморум данных. А вот приёмы "ложный ход" и "многоходовка" тут могут оказаться вполне уместными.

Что же выбрать? Ложный ход или многоходовку? Если бы вопрос был длинный, вариант с многоходовкой отпал бы – из-за второго хода текст вопроса разбух бы сверх всякой меры. Однако вопрос достаточно короткий, так что можно использовать любой из этих приёмов.

Попробуем вставить ложный ход. На какую неправильную версию мы можем попробовать навести игроков? Раз речь идёт о религии и запретах, давайте обыграем религиозные запреты, но не всякие, а только пищевые. Напустим тумана, чтобы заставить игроков думать о пищевых продуктах – дескать, тем нельзя есть то, этим нельзя есть это, а что нельзя делать "свидетелям"?

Вопрос:

Закон Моисея запрещает иудеям есть свинину или даже прикасаться к мёртвой свинье. Монголы не употребляют в пищу рыбу, мусульмане не пьют вино, древние египтяне не ели чеснок. А вот в фашистской Германии "свидетели Иеговы" подвергались гонениям и даже попадали в концлагеря, помимо прочего ещё и за то, что их религия запрещает им брать в руки... Что?

Ответ:

Оружие.

Вопрос, несомненно, стал сложнее. Но стал ли он лучше? Мне кажется, получился вопрос из тех, о которых говорят "подлянка" и призывают бить автора канделябром. Хотя, возможно, это лишь моё субъективное мнение. Можно послать вопрос в этом виде на тестирование и посмотреть, что скажут тестеры.

Однако, поскольку мы сейчас учимся писать вопросы, попробуем задействовать и другой приём – "многоходовку". Для этого нужно вспомнить какие-нибудь дополнительные фактики про оружие вообще или какие-то его разновидности. Что можно вот так сходу вспомнить об оружии? Начнём бросать идеи:

В Древнем Риме украшали оружие драгоценными камнями, чтобы солдаты не бросали его на поле боя.

Математика и физика сделали ощутимый скачок вперёд благодаря появлению метательных машин – баллист и катапульт, а потом и пушек.

Один из разделов физики даже называли баллистикой.

Рыцари ненавидели огнестрельное оружие, считая его подлым.

В частности, Сервантес вкладывает в уста Дона Кихота монолог против огнестрельного оружия.

Существует анекдот про индейца Джо, который купил себе новый бумеранг – и никак не может выкинуть старый.

Арбалеты были настолько мощными, что их нельзя было натянуть руками – их взводили, упираясь ногой в стремя, приделанное к переднему торцу ложа.

В принципе, любой из этих фактов и фактиков можно было бы использовать, чтобы построить двухходовку. Какой выбрать? Если бы мы ориентировались на турнир "высшей лиги", мы могли бы взять фактуру про баллисту или про арбалет, так как она требует некоторой эрудиции. Если бы мы ориентировались на молодёжные или просто неопытные команды, можно было бы взять фактуру про индейца Джо или про Цезаря. Но если предположить, что мы ориентируемся на команды средней силы, мне наиболее симпатично упоминание дона

Алонсо Кихано. В таком виде вопрос не потребует какой-то особой эрудиции, но всё ещё будет нетривиальным. Кроме того, в этой фактуре прячется небольшой ложный ход на ветряные мельницы, на который могут повестись некоторые команды.

Вопрос:

В фашистской Германии были массово сосланы в концлагеря члены одной христианской секты. Одной из причин опалы стало то, что их религия запрещает им использовать ЭТО. А против какой разновидности ЭТОГО выступал дон Алонсо Кихано?

Ответ:

Огнестрельное [оружие] (принимаются также ружья, аркебузы и т.п.).

В итоге мы два варианта вопроса про "свидетелей" и оружие – вопрос с ложным ходом и вопрос-многоходовку. Многоходовка в данном случае представляется мне более изящной, а кроме того, в ней тоже есть ложный ход, который можно развить. Пожалуй, именно на этом варианте вопроса мы и остановимся.

Вопрос №4: "Рейтинг ослов"

Вопрос:

Рассказывают, что Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл", но тот не растерялся и "дал сдачи", сделав снизу некую приписку. Что он добавил к надписи?

Ответ:

"Фридрих Второй" – имя её автора.

Основная проблема этого вопроса в том, что он представляет собой пример одной из худших разновидностей вопросов-"угадаек", известную среди знатоков под названием "Пошути как я". Требуется выбрать один правильный ответ среди множества не менее, а то и более остроумных и изящных версий при полном отсутствии отсеков. Единственный недостаток неправильных версий зачастую состоит лишь в том, что герой вопроса их не произносил/не писал.

Что мог ответить Вольтер? Да, в сущности, что угодно! По богатству и разнообразию оскорбительных слов немецкий язык не уступает русскому, а близкие отношения Вольтера с Фридрихом позволяли ехидному французу откровенно хамить своему венценосному другу. Конечно, если в процессе обсуждения прозвучит правильный ответ, наверняка сразу станет понятно, что это именно он. Но поле поиска слишком велико, и по дороге может встретиться немало соблазнительных версий, способных запутать даже сильную команду. Поэтому стоит ввести в вопрос пару-тройку отсеков, чтобы сузить поле поиска.

Что мы можем сказать про ответ Вольтера? Что он обыграл имя Фридриха? Это будет слишком уж "толстый" намёк. Тогда что? Давайте подумаем. В чём, собственно, красота факта, из-за которой мы сочли его достойным стать основой для вопроса? Ответ Вольтера с одной стороны, несомненно, был намеренным оскорблением (ведь он, по сути, тоже назвал Фридриха ослом), однако с другой стороны ничего оскорбительного в самой реплике Вольтера не содержалось – она стала оскорблением только в сочетании со словами самого короля. То есть, во-первых, ответ Вольтера был практически столь же оскорбительным ("Ты осёл – сам ты осёл"), и, во-вторых, формально Фридриху не к чему было придраться, даже если бы он и захотел: что можно возразить против собственного имени? Вот эти-то отсечки мы и добавим в вопрос.

Вопрос:

Рассказывают, что Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл". Тот не растерялся и приписал ответ, столь же оскорбительный, но при этом такой, что король не мог ничего возразить. Что же Вольтер добавил к надписи?

Ответ:

"Фридрих Второй".

Однако в вопросе появилась небольшая неточность. Фридрих обозвал Вольтера "первейшим ослом", а Вольтер его – "вторым". Эти формулировки хоть и очень близки, но всё же некоторая разница есть. Совсем незначительная – но "профессиональный апеллянт" сможет к ней придраться, заявить, что слова "второй осёл" менее (или, наоборот, более) оскорбительны, нежели "первейший осёл", и потребовать снятия вопроса как некорректного. Даже если ему не удастся снять вопрос, мы получим скандал на игре, что нам совершенно ни к чему. Поэтому давайте внесём в формулировку вопроса незначительное изменение, призванное устранить эту то ли существующую, то ли мнимую некорректность – заменим слова "столь же оскорбительный" на "почти столь же оскорбительный":

Вопрос:

Рассказывают, что Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл". Тот не растерялся и приписал ответ, почти столь же оскорбительный, но при этом такой, что король не мог ничего возразить. Что же Вольтер добавил к надписи?

Ответ:

"Фридрих Второй".

На этой формулировке мы пока что и остановимся.

Вопрос №5: "Реактивная черепаха"

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. А какая?

Ответ:

Морская.

У этого вопроса куча проблем – начиная с прямолинейности, которой может позавидовать трамвайный рельс, и заканчивая невнятной формой вопроса, на которую можно дать ответ наподобие "большая" или "с четырьмя лапами", а потом настаивать на том, что он верный. Если бы не забавный факт, я бы отказался от этого вопроса – но очень уж мне понравилась черепаха как символ скорости. Так что давайте попробуем сделать из этой фактуры конфетку. Если получится.

С чего начать? В сущности, вопрос представляет собой полную угадку в худшем её виде. Черепаха эта могла попасть на эмблему почты по куче причин: потому, что это национальный символ Фиджи (как орёл – национальный символ США), потому, что это персонаж местной мифологии и т.д. и т.п. Поэтому она в принципе может быть абсолютно какой угодно – усатой, рогатой, волосатой, полосатой, крылатой, горбатой, сумчатой или той, на которой три слона стоят... Нужно как-то отсечь правильный ответ.

Какую отсечку ввести? Попробуем вспомнить какие-то словосочетания и ассоциации со словом "морской". Морской узел, морской волк, морской еж, морская соль... Наиболее чёткой и однозначной мне представляется идиома "морской волк". Просто вставить её в вопрос не получится, но мы можем использовать приём "многоходовка" и построить второй шаг на основе этой идиомы. Ну, например, таким вот образом:

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. Но не обычная. Если главную характеристику этой черепахи применить к другому животному, мы получим опытного... Кого?

Ответ:

Моряка.

Казалось бы, всё хорошо, ан нет – мы совершили классическую для приёма "многоходовка" ошибку! Вопрос можно взять по второму ходу, полностью игнорируя первый. Ведь, согласитесь, ответить на вопрос "Название некоего животного в сочетании с неким эпитетом или прилагательным обозначает опытного... Кого?" не так уж и сложно – а значит, вся фактура про черепаху ни к чему. Отсечка делает ненужным сам вопрос – так что от неё придётся отказаться.

Какую другую отсечку можно использовать? Снова надо бросать идеи. "Морская" на латыни – "марина". Давайте попробуем это обыграть:

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. Но не обычная. Если главную характеристику этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Известных россиянок довольно много, да и латинских корней в женских именах тоже хватает, так что ответить на вопрос, используя только отсечку, будет невозможно. Согласитесь, вопрос "Имя какой известной россиянки является латинским прилагательным?" очевидного или хотя бы однозначного ответа не имеет. Но вот при наличии на столе нескольких версий эта подсказка позволит выбрать правильную.

Однако достаточно ли в вопросе фактов и намёков, чтобы выйти в правильное поле поиска? Слово "острова" присутствует в тексте, но достаточно ли его, чтобы навести на мысль о морских черепахах? Не уверен. Поэтому, если ориентироваться на средней силы команды, стоит добавить ещё какой-то намёк или фактуру.

Например, можно попробовать ввести игроков в правильное поле поиска, сообщив им, что черепаха появилась на эмблеме вовсе не потому, что она медлительная. Это можно сказать открытым текстом – например, вот так:

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства на островах Фиджи – черепаха. Но вовсе не потому, что фиджийская почта медлительна и неповоротлива. Черепаха эта не совсем обычная. Если её главную характеристику записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

А можно лишь намекнуть на это – намёк ведь всегда изящнее, чем прямое проговаривание. Как намекнуть? Можно предложить какие-то факты, из которых сообразительный человек неизбежно сделает вывод, что эта черепаха едва ли медлительная. Ну, например, давайте дадим описание серии символов разных организаций или фирм, из которого будет следовать, что все эти символы отражают какое-то качество, которое является наиболее важным для этой организации или её членов. Например вот так:

Вопрос:

Эмблема ЧГК – мудрая сова, эмблема первой организации журналистов – болтливая сойка, эмблема британской дипломатической почты – борзая, эмблема израильской почты – быстроногий олень... А эмблема почтового ведом-

ства на островах Фиджи – черепаха. Но не совсем обычная. Если её главную характеристику записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Такой вариант изящнее в плане логики, но он очень уж длинный и громоздкий – едва ли не вдвое длиннее предыдущего. На игре такой вопрос может быть трудно воспринять на слух.

Попробуем пойти другим путём, усилив намёк на то, что искать правильный ответ надо в море. В том же источнике, что и первоначальный факт, есть информация о том, что сухопутные черепахи на Фиджи не водятся. Если при этом черепаха попала на эмблему почтовой службы – поневоле задумаешься, откуда же тогда местные жители вообще знают черепах? Вот и попробуем обыграть это в вопросе.

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства Фиджи – черепаха. И хотя черепахи на островах Фиджи не водятся, жителей Фиджи такая эмблема отнюдь не удивляет. Если главную особенность этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Пожалуй, последний вариант мне наиболее симпатичен. С одной стороны, он представляется мне довольно изящным, поскольку в нём ничего не говорится в лоб, но в то же время, как говорили древние латиняне, "sapienti sat" – мудрому этого достаточно. С другой стороны, текст вопроса достаточно короткий, чтобы не вызвать дискомфорта у игроков при зачитывании вслух. Так что, пожалуй, остановимся на этом варианте.

Вопрос №6: "Японский бог"

Вопрос:

Кому поклоняются {японцы | японские буддисты} под именем Кирисито?

Ответ:

Христу.

Вопрос корректен, но он прямолинеен, как рельс – и потому лёгок и некрасив. Совершенно необходимо использовать какой-то приём, который усложнит вопрос, и при этом сделает его более изящным. "Шифрование", на мой взгляд, не подходит, так как герой вопроса уже зашифрован, а больше шифровать нечего. Попробуем "ход конём". Что можно спросить про Иисуса? Город? Вид смерти?

Возраст? Имя матери? Профессию отца? Это лишь облегчит вопрос ещё больше, так как для японских богов эти вещи совершенно несвойственны. Может быть, крест? Дескать, а с каким атрибутом его обычно изображают? Это уже лучше – восточные боги традиционно имеют какие-то персональные атрибуты. Ну-ка, попробуем:

Вопрос:

Среди богов, которым поклоняются японцы, есть бог Кирисито. А с каким атрибутом его обычно изображают?

Ответ:

С крестом.

Мда... Вопрос стал чуть сложнее, но красоты ему эта операция не прибавила: если раньше он был прямой, как рельс, то теперь он смахивает на тот же рельс, только изогнутый буквой Г. Кроме того, не совсем понятно, что имеет в виду вопросник, когда спрашивает "атрибут".

Что же можно сделать с этим вопросом? Попробуем добавить ложный ход – напустим тумана, который заставит игрока искать бога Кирисито среди японских богов. Как? Перечислим ряд божеств из японской мифологии с их атрибутами – а потом спросим атрибут Кирисито:

Вопрос:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит в руках удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, одет в самурайский доспех и держит копье. Бендзай, заменяющая японцам всех девяти муз, держит сямисен. Бог богатства Дайкоку сидит на мешке с рисом и держит колотушку. А с каким атрибутом чаще всего изображают бога Кирисито?

Ответ:

С крестом.

Вопрос стал существенно лучше. Пожалуй, на этом варианте мы и остановимся.

Резюме

Итак, используя приёмы из инструментария вопросника, мы достаточно эффективно избавились от целого ряда типичных для "сырых" вопросов проблем: неполной логической цепочки, отсутствия отсечки, прямолинейности, излишней лёгкости и излишней сложности. Можно ли считать, что работа над вопросами на этом окончена? Увы, ещё нет.

Во-первых, после всех тех изменений, которые мы внесли, надо ещё раз прогнать все вопросы через проверки, описанные в лекции "Проверяем фактуру".

Зачем? В процессе доработки вопроса мы могли разрушить его структуру и даже не заметить этого, или же какие-то из добавленных нами фактов могли оказаться недостоверными или, к примеру, засвеченными.

Во-вторых, мы завершили лишь работу над фактурой и структурой – но не над самим вопросом. В чём разница между тем и этим? Примерно в том же, что и разница между сюжетом и литературным произведением или между сценарием и фильмом. Мы создали скелет вопроса – теперь нам надо добавить мясо и шкуру, чтобы вопрос стал хорош не только как логическая задача, но и как небольшое литературное произведение. Именно этим мы и займёмся на следующей лекции.

Лекция №7

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Формулируем вопросы

После того, как работа над скелетом вопроса завершена, можно приступить к формулированию и литературному редактированию вопроса. Почему только сейчас? Потому, что редактировать плохую фактуру – всё равно, что делать инъекции в деревянную ногу. Время и силы будут потрачены, а потом окажется, что овчинка не стоила выделки. Так что мой Вам совет – начинать "вылизывание" текста вопроса не раньше, чем Вы закончите работать над фактурой.

На этапе формулирования вопроса мы должны решить две основные задачи. Во-первых, превратить текст вопроса в небольшое, но завершённое литературное произведение, которое будет хорошо восприниматься "на слух" и "на глаз". Во-вторых, исключить возможность двоякого толкования текста или отдельных его частей. Первое нужно для красоты, второе – для предотвращения апелляций.

В работе над вопросами "Что? Где? Когда?" используются принятые в литературе и журналистике правила. Я приведу несколько таких правил из числа тех, которые я даю ученикам своих курсов журналистики.

Кстати, раз уж об этом зашла речь, позволю себе небольшую саморекламу. Помимо курса на тему того, как писать вопросы ЧГК, я веду на сайте центра дистанционного обучения KURS.Y.RU несколько других курсов, в том числе и курс "Вольная журналистика – свобода, деньги, известность!" Этот курс учит "с нуля" тому, как писать статьи и как продавать их в газеты и журналы, получая гонорары от \$50 до \$250 и более за статью. Как показывает практика, выпускник курса может, не надрываясь, обеспечить себе подработку на 200-300 долларов в месяц, пописывая статьи в свободное от основной работы время. Игроку в

"Что? Где? Когда?" с его разносторонними интересами эта профессия подходит, как никому другому. Да и где ещё заработаешь деньги своей эрудицией? Так что загляните на страницу курса "Вольная журналистика" – не пожалеете. Заходите!

Впрочем, мы отвлеклись. Давайте вернёмся к "Что? Где? Когда?" и написанию вопросов. Вот основные принципы, которых надо придерживаться при работе над текстом вопроса:

1) Краткость – сестра таланта. Вопрос должен быть предельно коротким. Обдумывайте не только каждую фразу, но даже каждое слово – можно ли обойтись без него. Если какое-то слово не несёт ни смысловой, ни эстетической нагрузки – выкиньте его. Если какое-то словосочетание можно заменить одним словом – как правило, именно так и следует поступить.

Короткими, насколько это возможно, должны быть также отдельные фразы. Фраза из пяти слов – хороша. Из десяти – многовато. Услышав же предложение из двадцати слов, игроки наверняка скажут: "Мать твою!" – и будут правы. Если в тексте Вашего вопроса есть длинная фраза – нарежьте её на фразы поменьше.

2) Используйте активную, а не пассивную речь. Едва ли не самым ужасным издевательством над литературным русским языком является неуместное использование пассивных глагольных форм (включая причастия, деепричастия и отглагольные существительные). Формулировки наподобие "услышанная мною песня", "прочитанный доктором доклад", "найденная на дороге подкова" и т.п. воспринимаются тяжелее, чем те же мысли, выраженные активными глаголами. К отглагольным существительным наподобие "созерцание", "погружение", "сожаление", "наблюдение" и т.п. это относится вдвойне. Сравните две фразы:

Присущие глобальной сети Интернет высочайшие скорости развития побуждают к переосмыслению этого явления человеческого сообщества с целью понимания его места и роли в мировом процессе развития.

Интернет сегодня развивается невероятно быстро – и это побуждает нас снова задуматься о том, какое место занимает, какую роль играет эта глобальная сеть в развитии современного мира.

Какую из них Вам легче понять? А на слух?

3) Избегайте повторов, используйте синонимы. Казалось бы, вещь очевидная – нельзя использовать несколько раз подряд одно и то же слово. Но многие начинающие писатели этим пренебрегают. В результате приходится читать "шедевры" вроде: "Мужчина гулял с собакой в парке. Увидев Петю, он натра-

вил на него собаку. Петя пытался убежать от собаки, но собака догнала его и укусила. Потом собака загнала Петю на дерево. Петя подал на хозяина собаки в суд, однако хозяину собаки удалось выиграть дело и он продолжает выгуливать собаку в парке." – не слишком ли много собак для пары строчек? Куда лучше было бы заменить слово "собака" в разных местах на его синонимы: "пёс", "псица", "зверь", "животное" и т.п. Старайтесь использовать одно слово в вопросе не больше одного, максимум двух раз. Если Ваш собственный словарный запас недостаточно велик, купите словарь синонимов.

4) Используйте простые слова. Не пишите так, чтобы игроки мучительно задумывались над каждым вторым словом, пытаюсь вспомнить его значение. Используйте короткие, простые, понятные всем слова. Если есть выбор между длинным и коротким словом – используйте короткое. Есть выбор между исконно русским и иностранным словом – выбирайте русское. Разумеется, если в вопросе зачем-то нужно использовать длинное заумное слово наподобие "ректификация" вместо "очистка" или "сублингвально" вместо "под язык", используйте его – но сперва подумайте, действительно ли это нужно.

5) Избегайте двусмысленностей. Как гласит закон Мэрфи для журналистов, если какое-то слово или фраза в тексте может быть понята двояко, читатель наверняка выберет не тот вариант, который Вы имели в виду. Для игры в ЧГК это справедливо вдвойне. Старайтесь избегать использования многозначных слов – таких, как "ключ", "база" или "коса" – там, где их можно заменить однозначными (если только это не вставленный Вами сознательно ложный ход).

Остерегайтесь также омографов – слов, которые пишутся одинаково, а произносятся по-разному. Человек, зачитывающий вопросы, может и не сообразить, что Вы имели в виду, когда написали "в душе" – и неправильно поставит ударение, "убив" тем самым Ваш вопрос. Чтобы избежать такой ситуации, используйте однозначные формулировки – например "в своей душе" или же "стоя под душем".

Тем более избегайте двухсмысленных фраз. Особенно опасны в этом отношении фразы, в которых сперва упоминаются несколько объектов, а потом идёт отсылка к одному из них с помощью слова наподобие "его", "который" или "тот". Пример: "он улыбнулся хозяйке яхты, на которой провёл последние три ночи". Вы смеётесь? А как, по-Вашему, отреагируют игроки, услышав такой вопрос:

Вопрос:

Очень часто на старинных гравюрах это место изображалось как могила Адама, причем у ног изображенного там иногда рисовали его череп. Воспроизведите позу изображаемого на таких гравюрах.

Ответ:

Поза распятого Христа.

Комментарий:

"Голгофа" – искажённое ивритское "голголет" – "череп".

Автор:

Евгений Копейка.

Я, конечно, дико извиняюсь, но попробуйте пусть даже не воспроизвести, а хотя бы представить себе эту картину. Можете быть уверены – либо гомерический хохот, либо грязный мат в зале после такого вопроса обеспечены. Впрочем, и в том, и в другом случае вопрос окажется существенно сложнее, чем было задумано автором – команды вынуждены будут потратить часть времени на раздумья о том, чей же это был череп. Поэтому старайтесь строить свои вопросы так, чтобы сотня человек в зале ломала мозги над Вашей блестящей идеей, а не над тем, "кто на ком стоял".

б) Избегайте обобщений и категоричных утверждений. Это правило верно для журналистов, оно же верно и для вопросников. Старайтесь не использовать в своих вопросах такие слова, как "все", "каждый", "никто", "всегда", "никогда", "несомненно", "безусловно" и т.п. Практически из любого правила есть исключения, и может оказаться, что на самом деле не "все", а только "многие", не "всегда", а только "большую часть времени" и т.п. – и тогда игроки могут потребовать от Вас снять вопрос. Вот пример – вопрос с "Кубка Тель-Авива - 2002":

Вопрос:

Без этих пятидесяти двух игра не получится. Каждому из вас хорошо известно, что 36 из них более важны, чем остальные, и каждый из вас, конечно же, слышал их все. Назовите их.

Ответ:

Сегодняшние вопросы.

Комментарий:

12 вопросов в четырех турах + нулевые = 52, зачет по трем турам.

Автор:

Лариса Шапиро.

Вопрос был снят "за некорректность" после того, как игроком одной из команд была подана апелляция следующего содержания: "В вопросе утверждается, что каждый из игроков слышал все вопросы, однако я во время игры выходил в туалет и один или два вопроса не слышал" – ситуация, несомненно, идиотская, но формально апелляция была абсолютно прав.

Чтобы избежать таких ситуаций, следует снижать степень категоричности утверждения – заменять "всегда" на "обычно", "никогда" на "едва ли", "наверняка" на "пожалуй" и т.п. Например, упомянутый выше вопрос можно было

спасти вот так: "...каждый из вас, вероятно, слышал их все". Ещё один способ снижения категоричности – использование предположений: Вы не утверждаете, а "предполагаете", "думаете", "надеетесь" и т.п. – "...и я надеюсь, что каждый из вас слышал их все".

7) Будьте точны и аккуратны. Помните, что игроки отвечают на тот вопрос, который задал автор, а не на тот, который он имел в виду. Поэтому грамотно формулируйте свои мысли. Правильно используйте слова и обороты. Многие вопросники – кто в погоне за красотой, кто в попытке запутать игроков, а кто и просто по небрежности – зачастую допускают ужасные ляпы. В одних случаях некорректность вопроса с точки зрения русского языка и здравого смысла делает его некорректным и с точки зрения ЧГК, в других – просто выставляет автора вопроса безграмотным человеком. Вот пример вопроса корректного, но небрежного:

Вопрос:

Когда хоронили Александра Македонского, его руки с открытыми ладонями свисали из гроба. А что он хотел этим сказать?

Ответ:

Что на тот свет ничего не возьмёшь.

Боюсь, что Александр Македонский, когда его хоронили, уже не хотел сказать ничего. Вопрос остаётся корректным, но над автором будут смеяться.

А вот несколько вопросов похуже. Они демонстрируют то, что в среде игроков обозначается устоявшимся термином "поправка на идиотизм вопросника". Это выражение обозначает ситуацию, когда команда, чтобы взять вопрос, должна предположить, что автор вопроса небрежен или безграмотен, и в вопросе содержится грубая ошибка. Например, речь идёт о поэте по имени Виктор Викторович, но все остальные факты указывают на Маяковского, и команде приходится допустить, что вопросник попросту не знает, что Маяковского на самом деле звали Владимиром Владимировичем. Проявляться "идиотизм вопросника" может как в фактических ошибках, так и в небрежном использовании русского языка. Проблему фактической недостоверности мы уже рассматривали в 4-й лекции, а сейчас взгляните, как вопрос превращается в некорректный из-за языковых ляпов:

Вопрос:

Для них открыты все границы, по крайней мере, в Европе. Их пропускают везде в первую очередь, ибо если они снялись с места – значит, речь идет о жизни и смерти человека. Кто они?

Ответ:

Человеческие почки и другие органы.

Автор:

Дмитрий Жарков.

Почки и другие донорские органы сняться с места никак не могут – ввиду отсутствия у них способности к самостоятельным действиям. А значит, вопрос не вполне корректный – ведь игроки, если только они не сделают поправку на идиотизм вопросника, будут искать ответ среди тех существ или предметов, которые могут сняться самостоятельно. К слову, вопрос некорректен ещё и потому, что речь вовсе не обязательно идёт о жизни и смерти, но это уже не относится к правильному использованию русского языка – это ошибка в фактуре.

Ещё один пример языкового ляпа, "убившего" неплохой в целом вопрос:

Вопрос:

По словам арабского писателя Ахмада ан-Нувайри, жители одной азиатской страны являются потомками пророка Абу Талиба. Возможно, поэтому им удалось оказать достойное сопротивление отборным отрядам из 7 стран НАТО, включая США, не так давно вторгшимся к ним в страну. Назовите эту страну.

Ответ:

Южная Корея.

Комментарий:

В 2002 году сборная Ю.Кореи победила на ЧМ по футболу сборные Польши, США, Португалии, Италии, Испании. И достойно сопротивлялась Германии и Турции. Про Абу Талиба - это чтобы вам догадаться труднее было. И потому, что факт интересный.

Автор:

Алексей Богословский, Санкт-Петербург.

Слово "вторгнуться" в русском языке означает "войти силой, против воли хозяина". Даже если предположить, что слово использовано здесь в переносном смысле, как это часто бывает в вопросах ЧГК, оттенок насильственности (или, как сказали бы филологи, сем насильственности) никуда не денется. Как ни крути, всё равно выходит, что футбольные команды стран-членов НАТО попали на территорию Кореи насильственным путём – что, разумеется, не соответствует истине. Достаточно было бы заменить слово "вторглись" на "высадились" или любое другое слово, обозначающее прибытие и не несущее смысла насильственности, чтобы вопрос стал корректным. Но автор, к сожалению, был небрежен.

А вот пример куда менее очевидного, но при этом ещё более грубого нарушения норм языка:

Вопрос:

Речь в вопросе пойдет о двух актрисах. Польских актрисах. Первая снималась в исторической эпопее Ежи Гофмана "Пан Володыевский", в "Анатомии любви" Романа Залуского, ну а у нашего зрителя стала безгранично популярной после фильма, где за нее пела Алла Пугачева. А о второй мы вам скажем только, что она родилась 27 ноября 1939 г., и окончила ВГИК в 1964 г. Назовите их обеих.

Ответ:

Барбара Брыльска и Галина Польских.

Автор:

Дмитрий Жарков.

Проблема тут в том, что применительно к Брыльски слово "польских" – прилагательное, а вот применительно к Польских – существительное. По всем нормам русского языка слово в предложении не может являться и существительным, и прилагательным одновременно. Кроме того, если бы речь шла о прилагательном, слова "польских актрисах" надо было бы писать отдельно, а если о существительном, то через дефис – "Польских-актрисах". Человек, который хорошо знает русский язык, сможет взять этот вопрос только в том случае, если сделает скидку на идиотизм вопросника и предположит, что автор вопроса безграмотен.

Чтобы игрокам не пришлось делать поправки на Вашу безграмотность и чтобы Вам не довелось услышать за спиной: "А, этот... у которого всегда вопросы кривые и с ошибками" – старайтесь писать грамотно и формулировать свои мысли точно.

Существенным подспорьем для вопросника, желающего писать грамотно, может стать также короткий, но дельный бесплатный курс "Ошибки словоупотребления – от них не спасает словарь". Настоятельно рекомендую Вам ознакомиться с ним.

8) Будьте конкретны. Не пишите "одна женщина", "некоторые лемуры", "определённым образом" и т.п., если Вы можете написать "Марья Ивановна Пупкина", "кольцехвостые лемуры" или "пешком". Разумеется, в некоторых случаях вопросник вынужден писать "в одной европейской стране", потому что если он напишет "в Монте-Карло", вопрос станет слишком лёгким даже для детской лиги. Но в случаях, когда Вы не стараетесь сознательно зашифровать какой-то объект, будьте конкретны. Во-первых, это правильнее с точки зрения литературного языка (едва ли Вам понравилось бы читать текст в стиле "в некоем населённом пункте жила одна семья, которой, судя по всему, принадлежало домашнее животное..."). Во-вторых, конкретика делает вопрос менее уязвимым для апелляций. Например, если автор вопроса написал "одна семья поступила вот так", то апеллирующая команда может пробить зачёт дуального ответа "вот эдак", аргументируя это тем, что им известна другая семья, которая посту-

пила "вот эдак", но при этом она точно так же подходит под определение "одна семья". А вот если бы вопросник написал "семья Смит из Айовы", спорить с ним было бы куда сложнее.

9) Пишите связно. Избегайте структуры "в огороде бузина, а в Киеве дядька". Каждая следующая фраза в вопросе должна быть связана с предыдущей, как бы продолжая её либо возражая ей. Если Вы же не привыкли писать связно, Вы можете использовать один профессиональный приём. Для того, чтобы обеспечить связность текста, во время редактирования каждую фразу, кроме первой, стоит начинать со слова-связки – такого, как "потому что", "поэтому", "если", "вместо", "перед тем как", "после того как", "раньше", "теперь", "кроме того", "однако" и т.п. В окончательной же редакции вопроса, если эти слова окажутся неуместными, Вы сможете просто вычеркнуть их или же заменить другими, более подходящими. Пример:

Вопрос:

Её имя и род занятий общеизвестны. Кроме того Несколько поэтов XIX столетия посвящали ей свои стихи. Однако А вот о ее отце неспециалисты не знают почти ничего – кроме имени. В то же время достаточно широко известна история его тезки, чья фамилия ассоциируется у многих с неким инструментом, которым тот самый тезка небезуспешно воспользовался. А теперь Назовите известную фразу, связывающую этот инструмент с канцелярским товаром.

Ответ:

"Написано пером – не вырубишь топором".

Эта техника позволит Вам обеспечить связность текста вопроса.

10) Пишите так, чтобы текст легко воспринимался на слух. Помните, что вопрос играют "с голоса". Избегайте неблагозвучности. Избегайте созвучий, когда одно слово можно принять за другое ("колос" – "голос", "шанель" – "шинель"). Тем более избегайте соединений слов, когда конец одного слова и начало другого, сливаясь, образуют что-то третье ("пиво с раками пьют", "проверено – мин нет"), или когда первый слог следующего слова повторяет последний слог предыдущего ("подняли слона наверх", "ушла шланг искать"). Не допускайте паразитных рифм ("тут я увидел то, что он искал") и паразитных ритмов ("собрались его бароны, и тогда король сказал им"). Старайтесь обходиться без повторяющихся слогов ("погода портилась, по воде пошли круги"), к шипящим это относится вдвойне.

Чтобы отловить все эти вещи, обязательно читайте вопрос вслух в процессе редактирования.

11) Формулируйте вопрос так, чтобы ответ был кратким. Некоторые авторы забывают об этом и задают вопросы, ответ на которые с трудом помещается на бумажке, а порой и залазит на обратную сторону. Хуже всего в этом плане вопросы со словами "почему" и "зачем" – на них нередко приходится отвечать развёрнутым предложением, и хорошо, если только одним.

Вопрос:

После возвращения с охоты мамы-медведицы ее медвежата почему-то сразу залезают на тонкие деревья. Почему?

Ответ:

Медведи плохо видят. Медвежата видят: идет кто-то большой... А вдруг съест? И залезают на тонкие деревья, чтобы такой большой враг залезть на них не смог.

Вопрос:

В результате многолетних исследований, проведенных советскими энтомологами в городах европейской части СССР, выяснилось, что на улицах Ленина божьих коровок заметно больше, чем на других. Почему?

Ответ:

Улица Ленина, как правило, центральная. Деревья, растущие на ней, ослаблены из-за загрязнения и подстрижки, на них больше тлей, а на них слетается больше божьих коровок.

Автор:

Дмитрий Жарков.

Не знаю, о чём думали авторы этих вопросов, но я не представляю себе, как можно сформулировать и записать подобный ответ так, чтобы уложиться в минуту, и чтобы текст ответа уместился на бумажке. Помните, что игроки должны записать ответ за несколько секунд и на бумажке размером с визитную карточку. Поэтому стройте вопросительную фразу так, чтобы ответ можно было записать двумя-тремя (от силы – четырьмя) словами. Как правило, всё, что сверх того – от лукавого.

12) Формулируйте вопрос так, чтобы было понятно, чего Вы хотите. Неопытные вопросники порой формулируют вопрос так, что игрокам становится трудно, а порой и вовсе невозможно понять, какой же ответ желает получить автор. Вот пример такого вопроса:

Вопрос:

Когда этот высокопоставленный человек требовал от своего в некотором смысле сына сделать то, что противоречило его религии, тот поначалу отказывался, но потом решил, что этот город того стоит. Назовите его.

Ответ:

Париж.

К какому из трёх объектов мужского рода относится слово "его" в вопросительной фразе, понять невозможно. Поэтому даже если игроки вспомнили историю, которую имел в виду автор, им придётся кидать монетку, чтобы выбрать, указать ли в ответе епископа Буржского, Генриха IV (Наваррского) или же Париж. Какие слова они будут при этом говорить, догадайтесь сами. А ведь так легко было написать: "Назовите этот город" – вопрос ни в малейшей степени не стал бы хуже, зато было бы понятно, чего хочет автор.

13) Формулируйте вопрос так, чтобы ответ был однозначным. У хорошего (или, как говорит Евгений Поникаров, профессионального) вопроса есть либо всего один-единственный правильный ответ ("Либерия", "1812", "Иосиф Сталин", "Январь", "Двенадцать стульев" и т.п.), либо некая очень чётко очерченная группа правильных ответов, любой из которых подходит под все условия вопроса ("Атос, Портос, Арамис либо д'Артаньян", "любая из 15 союзных республик", "крокодилы, пальмы или баобабы" и т.п.), а любой другой ответ правильным не является. Более того, после зачитывания вопроса, ответа и комментария к вопросу всем игрокам должно быть понятно, почему авторский ответ – правильный, а все прочие – нет.

14) Ни в коем случае не отдавайте критерий правильности на откуп игрокам. Не задавайте субъективные вопросы наподобие "на что похоже...?" или "с чем ассоциируется...?" Ассоциации у игроков в "Что? Где? Когда?" бывают самые разнужданные, а возразить, в сущности, будет нечего. Рассказывают, что на одном из турниров вопросник, желая обыграть свою фамилию, задал на свою голову вопрос, заканчивавшийся словами: "А с чем у вас ассоциируется автор вопроса?" Некоторые команды не только сдали ответы наподобие "С ослиной задницей", но и потребовали зачёта этих ответов как правильных, аргументируя свою правоту: "Что подделаешь, вот именно с этим он у нас ассоциируется!"

Таковы вкратце основные правила литературного редактирования вопросов ЧГК. Впрочем, литературное редактирование вопроса нужно не только для того, чтобы сделать его текст изящным и чётким. Оно также позволяет обострить, сделать более выпуклыми отдельные ходы вопроса, сделать намёк или ложный ход более обтекаемым, или же, наоборот, выпятить его, и т.п.

И ещё два важных момента, специфичных для "Что? Где? Когда?":

15) Добавляйте к вопросу комментарии. Если есть хоть малейшая вероятность того, что команда, не взявшая вопрос, может не понять, откуда взялся именно такой ответ, если связь правильного ответа с фактами из вопроса неочевидна – к вопросу обязательно надо добавить объяснения. Пример:

Вопрос:

Автор вопроса считал, что ЕГО название произошло от тюркского слова "золото", и эта этимология выглядела вполне уместно. Но недавно автор узнал об еще одной возможной этимологии – от тюркского же слова "шесть", что выглядит еще более логично, ведь на Руси он равнялся шести... Чему?

Ответ:

Деньгам.

Комментарий:

Речь в вопросе идет об алтыне – названии трехкопеечной монеты, а деньга – полкопейки. По-киргизски "алтын" – золото, а "алты" – шесть.

Автор:

Андрей Черданцев.

Если бы не комментарий, не каждый сумел бы связать ответ с вопросом. Поэтому комментарии традиционно записываются вместе с вопросом и во время турнира зачитываются после оглашения правильного ответа.

16) Указывайте источники информации. Последний пункт, last but not least – список источников информации, использованной для вопроса. Не то, чтобы это было действительно важно для игры, но сегодня стандартом "де факто" в спортивном ЧГК является указание ссылок на источники, чтобы каждый Фома Неверующий мог самостоятельно проверить корректность упомянутых в вопросе фактов. В конце каждого вопроса, который базируется не на общих знаниях, перечисляются источники информации. Как минимум – названия книг и журналов и адреса страниц в Интернете, как максимум – ещё и цитаты из них.

Теперь давайте посмотрим, нужно ли нам что-нибудь делать с нашими вопросами, над которыми мы работаем с самого начала курса.

Перво-наперво, сразу можно сказать, что в каждый вопрос придётся внести список источников (помните, мы составляли такие списки на 4-м занятии – вот и до них дошла очередь) и почти наверняка придётся добавить комментарий. Но, боюсь, это далеко не всё, что придётся добавить или изменить.

Вопрос №1: "Россия – родина слонов"

Вопрос:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают как украшения, так и инструменты. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Однако, существуй в те годы "Гринпис", он бы одобрил только российскую продукцию. Назовите ЭТО.

Ответ:

Слоновая кость.

Чётко, коротко, связно, грамотно, понятно, лишних слов не видно. Пожалуй, трогать этот вопрос не стоит. А вот комментарий добавить необходимо – на случай, если кто-то не поймёт, откуда в России слоновая кость и при чём тут "Гринпис". И заодно добавим список источников, подтверждающих нашу фактуру.

Вопрос:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают как украшения, так и инструменты. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Однако, существуй в те годы "Гринпис", он бы одобрил только российскую продукцию. Назовите ЭТО.

Ответ:

Слоновая кость.

Комментарий:

Россия экспортировала бивни мамонтов.

Источники:

1) Газета "1 сентября", №32/2001,

2) Акимушкин И. "Мир животных. Беспозвоночные, ископаемые животные." – М.: Мысль, 1992,

3) Верещагин Н.К., "Почему вымерли мамонты" – Л.: Наука, 1979.

Можно двигаться дальше.

Вопрос №2: "Паровой компьютер"

Вопрос:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. Статья в internet-газете, посвящённая этому изобретению, была озаглавлена двумя словами. Первое слово – "паровой". Назовите второе.

Ответ:

Компьютер.

"Аналогично!" (С) "Следствие ведут Колобки". Не будем трогать сам вопрос, но добавим комментарий и укажем источник информации.

Вопрос:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. Статья в internet-газете, посвящённая этому изобретению, была озаглавлена двумя словами. Первое слово – "паровой". Назовите второе.

Ответ:

Компьютер.

Комментарий:

Бэббидж разработал нечто вроде программируемого арифмометра – своего рода механический компьютер, способный выполнять математические и логические операции.

Источник:

<http://www.sciencemuseum.org.uk/on-line/babbage/>.

И переходим к следующему вопросу.

Вопрос №3: "Свидетели Иеговы"

Вопрос:

В фашистской Германии были массово сосланы в концлагеря члены одной христианской секты. Одной из причин опалы стало то, что их религия запрещает им использовать ЭТО. А против какой разновидности ЭТОГО выступал дон Алонсо Кихано?

Ответ:

Огнестрельного.

Тут тоже нет необходимости "лечить" вопрос – но можно попробовать сделать более выпуклым ложный ход, ведущий к ветряным мельницам. Слово "выступал" всё-таки скорее наводит на мысль о речи, нежели о действии. Кроме того, "выступал" можно понять и как то, что действие совершалось неоднократно – "выступал на каждом углу". Давайте попробуем подобрать какое-то другое слово, которое можно будет понимать и как "высказывался против", и как "атаковал с оружием в руках", и при этом будет указывать на разовое действие. Может быть, "напал"? Или "атаковал"? Пожалуй, что нет. Тогда, может быть, не "выступал", а "выступил"? Да, пожалуй, "выступил" подойдёт в самый раз. С одной стороны, "выступил с речью", с другой же, на языке рыцарских романов "выступить против кого-то" – то же самое, что и "выйти на бой".

Вопрос:

В фашистской Германии были массово сосланы в концлагеря члены одной христианской секты. Одной из причин опалы стало то, что их религия запрещает им использовать ЭТО. А против какой разновидности ЭТОГО однажды выступил благородный дон Алонсо Кихано?

Ответ:

Огнестрельного.

Теперь, пожалуй, вопрос стал изящнее – и чуточку сложнее. Но игроки, не взявшие вопрос, могут не понять, как ответ связан с вопросом. Давайте добавим комментарий. И не будем забывать про список источников.

Вопрос:

В фашистской Германии были массово сосланы в концлагеря члены одной христианской секты. Одной из причин опалы стало то, что их религия запрещает им использовать ЭТО. А против какой разновидности ЭТОГО однажды выступил благородный дон Алонсо Кихано?

Ответ:

Огнестрельного

Комментарий:

"Свидетелей Иеговы" репрессировали не в последнюю очередь потому, что их религия запрещает им сражаться с оружием в руках. А странствующий рыцарь Алонсо Кихано, более известный нам как Дон Кихот, однажды выступил с речью против огнестрельного оружия.

Источники:

- 1) <http://jew.dp.ua/tkuma1.htm>,*
- 2) <http://www.jewish.ru/7654-3.asp>,*
- 3) Сервантес М. "Дон Кихот", глава XXXVIII.*

Теперь ведущий сможет объяснить игрокам, не сумевшим взять вопрос, какая тут логика.

Вопрос №4: "Рейтинг ослов"

Вопрос:

Рассказывают, что Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл". Тот не растерялся и приписал ответ, почти столь же оскорбительный, но при этом такой, что король не мог ничего возразить. Что же Вольтер добавил к надписи?

Ответ:

"Фридрих Второй" – имя её автора.

Текст, на мой взгляд, вполне пригоден к употреблению без дополнительного редактирования – каждое слово на своём месте. Не будем его трогать, тем более что и комментарии тут излишни. Можно упомянуть в качестве источника книгу Л.Козлова "Музей остроумия", а можно и этого не делать.

Вопрос №5: "Реактивная черепаха"

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства Фиджи – черепаха. И хотя черепахи на островах Фиджи не водятся, жителей Фиджи такая эмблема отнюдь не удивляет. Если главную особенность этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Первое, что бросается в глаза – слово "Фиджи" повторяется три раза, причём практически подряд. Давайте попробуем избавиться от повтора. "Жителей Фиджи" можно переименовать в "местных жителей", в контексте вопроса это абсолютно равноценная замена. Осталось только два упоминания. Заменяем одно из них словом "архипелаг". Таким образом, повтор исчез – и вот что мы получили.

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства Фиджи – черепаха. И хотя черепахи на островах архипелага не водятся, местных жителей такая эмблема отнюдь не удивляет. Если главную особенность этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Слово "черепаха", конечно, тоже повторяется – но тут уж ничего не поделаешь, это ключевое слово вопроса, а синонимов у него нет.

Кроме того, я не уверен, что в данном случае можно сказать, что "морская" – это главная особенность черепахи. Заглянем в толковый словарь. "Особенность – характерное, отличительное свойство кого-(чего-)нибудь". Является ли отличительным свойством морской черепахи то, что она морская, т.е. живёт в море? Несомненно. Но на всякий случай я обратился в Службу Русского Языка на сайте <http://spravka.gramota.ru> – кстати, настоятельно рекомендую обращаться туда же в случае, когда Вы не уверены в той или иной формулировке, толковании слова и т.п. Из ответа дежурного лингвиста следует, что сказать так можно, это не будет ошибкой. Значит, так тому и быть.

На случай, если кто-то из игроков не поймёт, при чём тут известная россиянка, добавим комментарий. Ну и источник тоже.

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства Фиджи – черепаха. И хотя черепахи на островах архипелага не водятся, местных жителей такая эмблема отнюдь не удивляет. Если главную особенность этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Комментарий:

"Морская" на латыни – "marina". Морские черепахи довольно резво плавают.

Источник:

Наумов Д. "Мир океана".

Можем с чистой совестью перейти к последнему вопросу.

Вопрос №6: "Японский бог"

Вопрос:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит в руках удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, одет в самурайский доспех и держит копьё. Бендзай, заменяющая японцам всех девятерых муз, держит сямисен. Бог богатства Дайкоку сидит на мешке с рисом и держит колотушку. А с каким атрибутом чаще всего изображают бога Кирусито?

Ответ:

С крестом.

Тут мы снова видим повтор – слово "держит" появляется в тексте вопроса четыре раза. На мой взгляд, многовато. Попробуем тут и там заменить его другими словами:

Вопрос:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит в руках удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, одет в самурайский доспех и вооружён копьём. Бендзай, заменяющая японцам всех девятерых муз, играет на сямисене. Бог богатства Дайкоку сидит на мешке с рисом с колотушкой в руке. А с каким атрибутом чаще всего изображают бога Кирусито?

Ответ:

С крестом.

От повтора мы избавились – зато в тексте появились два новых "таракана".

Во-первых, повтор "в руках – в руке". Это, конечно, не одно и то же слово четыре раза, но и этот повтор стоит убрать. Думаю, из описания бога Эбису вполне можно исключить слова "в руках" – и так понятно, что удочку держат не в зубах.

Во-вторых, "Дайкоку сидит на мешке с рисом с колотушкой в руке". У кого из них, простите, в руке колотушка – у бога или у мешка? Переместим слова "с колотушкой в руке" так, чтобы было видно, что они относятся именно к богу.

И ещё две маленьких детали. Доспех Бишамона – не совсем одежда (вернее, совсем не одежда), поэтому правильнее будет сказать "носит доспех", чем "одет в доспех". Дайкоку же как божеству подобает скорее "восседать", чем "сидеть" – пусть даже и на мешке.

Вопрос:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, носит самурайский доспех и вооружён копьём. Бендзай, заменяющая японцам всех девятерых муз, играет на сямисене. Бог богатства Дайкоку с колотушкой в руке восседает на мешке с рисом. А с каким атрибутом чаще всего изображают бога Кирисито?

Ответ:

С крестом.

В таком виде суть вопроса не изменилась, но текст его стал более аккуратным и гладким. Вот только запутали мы его настолько, что логика вопроса может быть непонятной для команды, которая его не взяла. Давайте добавим комментарий, а заодно и список источников:

Вопрос:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, носит самурайский доспех и вооружён копьём. Бендзай, заменяющая японцам всех девятерых муз, играет на сямисене. Бог богатства Дайкоку с колотушкой в руке восседает на мешке с рисом. А с каким атрибутом чаще всего изображают бога Кирисито?

Ответ:

С крестом.

Комментарий:

"Кирисито" – искажённое португальское "Cristo", т.е. Христос.

Источники:

- 1) Акутагава Рюноске, "Избранное",*
- 2) В.Овчинников, "Сакура и дуб".*

Что же, мы закончили работу над текстом наших вопросов, с чем Вас и поздравляю. Но ставить пакет на игру ещё рано. Впереди два последних этапа работы над вопросами – вычитка и тестирование.

Лекция №8

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Вычитываем вопросы

Следующий этап работы на вопросом – вычитка. Это журналистское словечко, обозначающее чтение уже завершённого текста, чтобы проверить, нет ли в нём ляпов. Любому журналисту или писателю известно, что когда напряжённо работаешь над текстом, сознание привыкает к нему (или, как ещё говорят, "глаз

замыливается") и перестаёт отлавливать ошибки. Поэтому вычитка – совершенно необходимый этап в работе над любым текстом, в том числе и над вопросами "Что? Где? Когда?"

Закончив работу над вопросами, перво-наперво необходимо дать тексту отлежаться. Хотя бы день-два, а в идеале – не меньше недели. Не попробовав, Вы просто не поверите, как много ляпов, опечаток, стилистических несуразностей, логических нестыковок и других подобных вещей Вы сможете найти, прочитав свои вопросы свежим, "незамыленным" взглядом.

Далее, вычитка производится только с листа бумаги, но ни в коем случае не с экрана. Я затрудняюсь дать какое-то логическое объяснение этому правилу, но как мой собственный опыт, так и опыт многих моих знакомых показывает, что такой способ более эффективен.

Текст надо прочитать четырежды – каждый раз обращая внимание на другие вещи.

В первый раз прочтите текст вслух. Более того, не просто вслух, а ещё и зажав себе нос, чтобы сымитировать звук, который даёт не очень качественный микрофон или зачитывание по телефону. Достаточно ли чётко воспринимается текст? Можно ли принять одни слова за другие? Нет ли неблагозвучных оборотов, сливающихся слов, ненужных рифм и т.п.?

Если текст вопросов прошёл эту проверку и не нуждается в исправлениях, переходим к следующему этапу. Прочтите свои вопросы снова, но на этот раз читайте их про себя и обращайтесь внимание на язык, на стиль изложения:

Нет ли в тексте грамматических или орфографических ошибок? Не превратилось ли одно слово в другое из-за опечатки? Даже если Вы пользуетесь spellchecker-ом, обязательно проверяйте текст на наличие ошибок – программа не знает, хотели Вы написать "полка" или "полька", с её точки зрения оба слова правильны, так что после автоматической проверки правописания в тексте всё ещё могут оставаться ляпы наподобие "полка-бабочка" или "книжная полька".

Не повторяется ли несколько раз подряд одно и то же слово или однокоренные слова?

Не используете ли Вы пассивные глагольные формы там, где можно было бы использовать активные?

Не используете ли Вы какие-то непонятные, заумные или же казённые, канцелярские слова?

Нет ли в вопросе излишне категоричных утверждений?

Не используете ли Вы слишком длинные, громоздкие фразы?

Связаны ли между собой фразы в вопросе?

Есть ли в тексте вопроса какие-то ненужные слова, а тем более фразы, без которых можно было бы обойтись?

Нет ли в тексте двусмысленностей, которые не были вставлены Вами сознательно?

Если вопросы прошли и эту проверку, следует прочитать их в третий раз, но уже гораздо более внимательно и вдумчиво, и постараться обдумать ответы на следующие вопросы:

Можно ли вообще взять вопрос? Есть ли какие-то основания считать, что игроки могут нащупать связь между вопросом и ответом? Есть ли какая-то логическая цепочка, позволяющая дать ответ на вопрос, не зная этот ответ заранее, но "вычислив" его?

Нет ли других ответов, удовлетворяющих абсолютно всем условиям вопроса? Сейчас, когда Вы дали вопросу вылежаться, а своим мозгам – отдохнуть, взгляните на вопрос с позиции игрока и подумайте, нет ли другого ответа, отвечающего всем условиям вопроса. Вы удивитесь, как часто оказывается, что такой ответ есть. Более того, порой этот ответ очевиден, а в редких случаях правильным оказывается едва ли не любой ответ. Если Вы обнаружили, что для Вашего вопроса существует дуальный ответ (или несколько), Вам следует вернуться на этап дополнения фактуры и ввести в вопрос отсечку, которая позволит игрокам отклонить как неправильный любой ответ, помимо авторского.

Нет ли неправильных версий, которые команды не смогут отклонить? Аналогично предыдущей проверке, если Вы видите, что в процессе обдумывания вопроса может возникнуть логическая дуаль – неправильная версия, отклонить которую можно лишь зная ответ – непременно вернитесь на этап дополнения фактуры и введите в вопрос отсечку.

Позволяет ли вопросительная фраза чётко и однозначно понять, что именно команда должна ответить? Или же игроки вынуждены будут всю минуту гадать, хотели ли Вы услышать имя коня, имя его хозяина, имя отца хозяина, или же название его родового замка?

Можно ли записать ответ на вопрос за 5 секунд на визитной карточке? Если нет – вопрос (или хотя бы его вопросительную фразу) надо переделать. Исключе-

ние составляют вопросы для игр по правилам телевизионного ЧГК, когда ответ даётся устно и может быть сколь угодно длинным.

Готовы ли Вы держать пари на \$100, что информация, приведённая в вопросе, верна? Если нет – это значит, что Ваши источники ненадёжны и Вы это сами понимаете. В таком случае Вам стоит озаботиться поиском дополнительных, более надёжных источников, либо подготовиться к апелляциям.

Не даёт ли этот вопрос нечестного преимущества некоторым командам? Если Вы готовите свои вопросы для междугороднего турнира – не связан ли вопрос с реалиями какого-то города, команда из которого получит преимущество? Если Вы готовите вопросы для межфакультетского турнира – нет ли вопросов, требующих знаний "по физике" или "по лирике", которыми с высокой вероятностью будут обладать одни команды и не будут обладать другие? Если Вы готовите вопросы для международного турнира – не требует ли какой-то из них знания языка, на котором говорят некоторые из команд и не говорят другие? И т.д. и т.п.

Не требует ли вопрос экзотических или узкоспециальных знаний? Порой вопросы склонны судить всех по себе: дескать, если я знаю, что на сленге футбольных болельщиков "яичницей с луком" называется флаг Бразилии, а технеций – единственный более-менее стабильный химический элемент, вообще не встречающийся в Солнечной системе, то и все остальные непременно должны это знать. Хотя, если подумать, то станет ясно, что далеко не в каждой команде есть футбольные фанаты или физики-атомщики. Задумайтесь, какими знаниями должен обладать человек, чтобы суметь ответить на Ваш вопрос. А затем прикиньте, каковы шансы на то, что в каждой команде хоть кто-нибудь да обладает такими знаниями? Если шансы невелики – вопрос однозначно нуждается в доработке.

Если вопрос предназначен для телефонного или онлайн-турнира, проверьте, является ли он интернет-устойчивым? Что это значит? Попробуйте найти ответ на поисковых машинах "Яндекс" и "Google", используя ключевые слова вопроса. Если это не составит для Вас особого труда и займёт не более минуты-двух, вопрос неустойчив к поиску в Интернете. Чтобы поднять "яндексостойчивость" и "гуглонепроницаемость" вопроса, можно использовать следующие приёмы: заменить ряд ключевых слов синонимами, округлить даты либо использовать приблизительные даты вместо точных, заменить полные имена уменьшительными или, наоборот, уменьшительные – полными, записать иностранные имена и названия в другой форме или транскрипции (например, "Уэлингтаун" вместо "Велингтон"), перевести названия на русский язык (например, "Неустрашимый" вместо "Дредноут"), вообще убрать из вопроса имена и названия.

Наконец, в четвёртый раз прочитайте вопросы, встав на позицию злостного апеллянта, и попробуйте придрататься к каждому слову в вопросе. Это не фигура речи – Вы действительно должны попробовать "на зуб" каждое слово, вплоть до служебных слов, проверяя, правильно ли Вы понимаете его смысл и правильно ли Вы используете это слово в контексте вопроса. Зачем это нужно? Лев Толстой не зря писал: "Если бы я был царь, я бы издал закон, что писатель, который употребит слово, значения которого он не может объяснить, лишается права писать и получает 100 ударов розог" – авторы вопросов ЧГК нередко страдают той же болезнью. Опытный апеллянт может воспользоваться этим и потребовать снятия вопроса, аргументируя апелляцию тем, что вопрос содержит ошибку с точки зрения норм русского языка. Примеры:

Вопрос:

Мы довольно много знаем об этом человеке: он сирота, вскоре после появления на свет он получил уникальное физическое увечье, о его жизни нам известно из серии из пяти популярных книг, вышедших огромным тиражом. Назовите первую.

Ответ:

"Бытие".

Комментарий:

Он – Адам.

Автор:

Александр Шапиро.

Если верить десятку толковых словарей и энциклопедий, сиротой в русском языке называют человека, у которого умерли родители (или, как минимум, один из родителей). Поскольку у библейского Адама родителей как таковых не было, умереть они тоже не могли, а следовательно и слово "сирота" к нему неприменимо. В принципе, можно ещё придрататься к тому, что ампутация ребра – увечье вовсе не уникальное, но и первой ошибки вполне достаточно для снятия вопроса непредвзятым апелляционным жюри.

Вопрос:

Этот вопрос мы хотели задать в качестве нулевого, но пожалели. Это слово в переводе с иврита означает ткацкий станок и имеет два варианта прочтения. Вы таки будете смеяться, но если оба эти варианта, записать кириллицей, то получатся синонимы. Если спросите, что означает каждое из них, мы ответим: иногда – "ничего". Напишите любое из этих двух слов.

Ответ:

Ноль или нуль.

Комментарий:

Ткацкий станок на иврите – "нол" или "нул".

Автор:

Леонид Гельфанд.

Автор поленился заглянуть в словарь – а зря. Слова "ноль" и "нуль" вовсе не являются синонимами, это так называемые равноправные орфографические варианты, то бишь это вообще не два разных слова, а одно-единственное слово, имеющее два варианта написания. Доказать это чуть сложнее, чем в прошлом случае, но тоже возможно (особенно если апелляции принимаются не в течение 15 минут, а в течение нескольких дней) – и вопрос станет почти гарантированным кандидатом на снятие.

Другая проблема, которая может возникнуть при неправильном или неаккуратном употреблении слов – возможность для апеллянтов пропихнуть дуальный ответ, пользуясь принципом: "Должен быть засчитан любой ответ, который соответствует всем условиям вопроса, причём если какое-то из условий можно толковать двояко, достаточно, чтобы ответ соответствовал хотя бы одному его толкованию". Например, если авторы вопроса – двое мужчин – написали в тексте вопроса "нам известно", игроки могут толковать слово "нам" довольно широко: "нам, авторам вопроса", "нам, членам дежурной команды", "нам, игрокам в ЧГК", "нам, участникам этого турнира", "нам, мужчинам", "нам, жителям этой страны" и т.п. С одной стороны, это правильно, широкое поле поиска – это часть игры в "Что? Где? Когда?", придающая ей особую прелесть. Но с другой стороны, если вопросник предоставляет игрокам слишком уж широкие возможности для толкования вопроса, он рискует получить формально правильный ответ, не имеющий вообще ничего общего с авторским. Пример:

Вопрос:

В России им обычно давали только русские, красивые, образные имена. Им вредны сладости, жирное, мучное, полезен кальцинированный творог, рыба, каши. Назовите человека, которого страсть к ним побуждала нарушать закон

Ответ:

Ляпкин-Тяпкин.

Комментарий:

Они – борзые щенки. Николай Гоголь, "Ревизор": "Я говорю всем открыто, что беру взятки, но чем взятки? Борзыми щенками."

Автор:

Борис Шойхет.

Апеллирующие команды совершенно справедливо заметили, что в России детям обычно дают красивые, образные русские имена, детям несомненно вредны сладости, жирное и мучное и полезны молочные продукты, рыба и каши – а следовательно, в качестве правильного ответа на вопрос подойдут имена и Юрия Деточкина (который, как известно, очень любил детей), и Альберта Фиша, и Сливко с Чикатило, не к ночи будь помянуты. А вот авторский ответ как раз трудно признать правильным – ну нет у Гоголя никаких подтверждений тому, что Ляпкин-Тяпкин именно испытывал страсть к борзым щенкам, а не заво-

дил их просто потому, что так принято или, скажем, не перепродавал их. Апелляционное жюри такая аргументация не устроила, последовала грызня на листах, куча взаимных обид...

Чтобы избежать таких проколов, хороший вопросник должен сам выполнить работу апеллянтов, пытаясь придаться к каждому слову. Для любого слова, смысл которого не очевиден, следует проверить его точное значение по словарю. Для слов, имеющих более одного словарного значения, необходимо применить каждое из их значений к вопросу и посмотреть, не меняет ли это его смысл и не создаёт ли лазейку для дуальных ответов. В случае каких-то сомнений можно обратиться в справочную службу русского языка на сайте <http://spravka.gramota.ru>. Желательно также проверить знаки препинания – не создают ли они двусмысленность вроде "казнить нельзя помиловать".

Наконец, ещё одна вещь, которую стоит проделать на этом этапе – причём именно на этом, уже после того, как Вы подошли к своим вопросам с позиций игрока и апеллянта – это определение критериев зачёта. Вы должны решить, какие ответы засчитывать, а какие нет – и как можно отличить правильный ответ от неправильного.

Простейший вариант – зачёт абсолютно точного ответа, все остальные ответы считаются неправильными.

Вопрос:

Как звали главного героя книги "Три мушкетёра" Александра Дюма?

Ответ:

д'Артаньян.

Этот вариант подходит только для вопросов на имена собственные, цитаты, да ещё, пожалуй, на числительные. Чуть более распространённый вариант – зачёт точного ответа и синонимов к нему.

Вопрос:

Кого изобразил первый христианский иконописец?

Ответ:

Деву Марию (засчитываются ответы "Мадонну", "Богоматерь", "Богородицу", "Матерь божью" и т.п.)

Следующий вариант – зачёт по ключевым словам. Он применяется в случаях, когда формулировка ответа может быть довольно расплывчатой – критерием для зачёта является наличие или отсутствие в ответе ключевого слова. Такой подход удобен, если сортировкой ответов занимается человек, не являющийся автором вопроса – вместо того, чтобы всякий раз мучительно думать, является ли ответ правильным, он просто проверяет текст ответа на наличие ключевых

слов. Кроме того, этот способ позволяет во время игры быстро сортировать ответы на правильные и неправильные.

Вопрос:

Пингвины часто проводят лето на пляжах Бразилии. При этом они часто гибнут из-за действий сердобольных посетителей пляжей. Что делают посетители пляжей?

Ответ:

Приносят пингвинов домой и засовывают их в холодильник (ключевое слово – холодильник или морозильник).

Вопрос:

В одном из номеров "Комсомольской правды" появилась маленькая заметка, озаглавленная "Молот или горох?". Вспомните финикийское божество солнца и огня, чье имя стало нарицательным, и скажите, о чем в шла речь в этой заметке, если предпочтение следует отдать последнему варианту?

Ответ:

Об ударении в слове "Молох" (ключевые слова – ударение и молох).

Наконец, последний вариант – зачёт по смыслу. Неважно, в каких словах выразили свою мысль игроки – значение имеет лишь то, проникли ли они в суть вопроса. Такой критерий зачёта используется в наиболее сложных случаях, когда автор даже сам не представляет, каким может быть ответ на вопрос и какие слова могут в нём фигурировать.

Вопрос:

В маленьких ресторанчиках в Греции обычно меню не бывает, а посетителей-туристов впускают прямо на кухню. Почему?

Ответ:

Дело в том, что в большинстве случаев туристы не говорят по-гречески, а хозяин также не владеет иностранными языками. Посетитель, подходя прямо к плитам, выбирает себе обед при помощи зрения и обоняния

Авторы:

Команда с. Черновское.

Вопрос:

Представьте себе такую картину: на борту тяжелого авианесущего крейсера "Адмирал Кузнецов" огромными буквами выведена надпись: "Здесь был Вася". А вы – инспектирующий это судно адмирал. Ваша реакция? Но это еще не вопрос. А вопрос вот какой: почему английский адмирал в таком случае не выражает никаких отрицательных эмоций?

Ответ:

Потому что в Англии такая надпись на борту – просто свидетельство того, что корабль осмотрен технической комиссией перед выходом в море. Начальник комиссии пишет "Здесь был..." и свое имя.

Автор:

Дмитрий Жарков.

Вопрос:

Внимание! Детей до 16 лет просим удалиться из зала! Эротический вопрос! Все вы неоднократно видели (хотя бы по телевизору), как самцы оленей бьются друг с другом за самку, которая стоит тут же рядом и с нетерпением дожидается, кому она достанется. Любопытно, что самцам для выяснения, кто из них сильнее, вполне достаточно нескольких секунд. Почему же их поединки длятся гораздо дольше?

Ответ:

В основании рогов у них мощная эрогенная зона, и таким образом они не только меряются силой, но и просто тащатся.

Автор:

Дмитрий Жарков.

Разумеется, такой способ зачёта весьма субъективен, поскольку ведущий может по ходу игры решать, кому засчитать ответ, а кому – нет, руководствуясь принципом "чего пожелает моя левая пятка". Да и ответы получаются очень уж длинные. По моим прикидкам, добрые 90% вопросов с зачётом "по смыслу" – халтура вопросника, не удосужившегося подобрать достойную фактуру и/или аккуратно сформулировать вопросительную фразу. Взгляните сами на приведённые примеры: первый ещё приемлем (но для него-то при желании можно подобрать и критерии зачёта по ключевым словам), а вот остальные два – увы. Поэтому если Вы видите, что для Вашего вопроса Вам удаётся выработать только критерий зачёта "по смыслу" – вернитесь к этапу литературного редактирования и подумайте, не стоит ли Вам переписать вопросительную фразу или даже весь вопрос.

Наши вопросы успешно прошли все этапы вычитки. Поздравляю! Основная часть работы позади. Осталось только протестировать пакет, чем мы и займёмся на следующем занятии.

Лекция №9

Copyright © 2002-2003 Александр Левитас

Тестируем вопросы

Одна из аксиом вопросника – автор вопроса никогда не может адекватно оценить и протестировать собственный пакет. Кстати, скромный автор этих строк не исключение – у меня есть привычка писать непомерно длинные вопросы и к тому же переоценивать их сложность. Более того, даже лучшие известные мне вопросники имеют своих "тараканов в голове". Поэтому для того, чтобы подготовить по-настоящему хороший пакет крайне желательно провести тестирование вопросов в режиме реального времени: задать вопросы командам, которые отыграют их по правилам того турнира, для которого пишутся вопросы, и затем сообщат Вам как результаты игры, так и своё субъективное мнение по поводу этих вопросов. На основании этой информации Вы сделаете вывод, ставить ли вопросы на турнир as is, изменить некоторые из них или же вообще отправить их в корзину для бумаг и написать новые.

Как проводится тестирование? Опишу вариант, который лично мне представляется близким к идеальному.

Перво-наперво, если вопросник готовил свой пакет в одиночку, не показывая вопросы членам своей команды, он должен на очередной тренировке предложить команде отыграть свой пакет. При этом желательно отслеживать следующие вещи:

Какой ответ дала команда?

Если команда взяла вопрос – то, как быстро: ещё в процессе зачитывания, за несколько секунд, на первой половине минуты, на второй половине минуты?

Если не взяла – то насколько близка была к ответу, звучала ли во время обсуждения правильная версия, какой ответ в итоге дала команда?

Не возникало ли у игроков дуальных, с их точки зрения, ответов?

Поняли ли игроки, какого ответа и в какой форме ожидает автор?

Не жаловались ли игроки на невозможность выбора из нескольких равноценных версий?

Не спрашивали ли игроки после оглашения ответа: "Ну, кто ж такое может знать?"

Не просили ли игроки после оглашения ответа объяснить, как ответ связан с вопросом, или же пояснить отдельные упомянутые в вопросе факты?

Не упоминали ли игроки, что такой же или похожий вопрос они уже играли ранее?

Не пытались ли игроки оспорить упомянутые в вопросе факты?

Не было ли у игроков претензий к формулировке?

Вполне возможно, что уже на этом этапе Вам захочется или товарищи по команде порекомендуют Вам внести какие-то изменения в Ваши вопросы. Но допустим, что этого не произошло, или же изменения были сделаны на уровне "заменить 'тут' на 'здесь'". В таком случае, Вам следует продолжить тестирование – и обратиться к сторонним тестерам – командам, которые отыграют эти вопросы для Вас и дадут свои комментарии. По какому принципу отбираются тестеры? Это должны быть команды:

числом не меньше трёх,

по возможности – известные Вам как обязательные люди,

не участвующие в турнире, для которого готовится пакет,

примерно той же силы, что и команды, которые будут участвовать в турнире,

согласившиеся отыграть Ваши вопросы в режиме реальной игры, т.е. по правилам турнира, для которого Вы пишете – собравшись за столом, засекая минуту, записывая ответ на бумажке и т.п.

Последний пункт особенно важен. В последнее время многие вопросники взяли моду отсылать свои пакеты на тестирование не командам, а другим вопросникам, чтобы те не отыграли даже эти вопросы, а лишь прочитали их и сказали, что они думают. У такого подхода есть свои сторонники и свои противники, причём я принадлежу к последним. По моему мнению, практика тестирования вопросов вопросниками же столь же порочна и нелепа, как была бы нелепа оценка сапог другим сапожником, а не человеком, который будет их носить, или оценка блюда другими поварами, а не едоками. Конечно, мнение коллег-профессионалов немаловажно и их мнением стоит поинтересоваться – но всё же Вы пишете вопрос для тех, кто будет его играть вживую, а значит, именно их мнение должно интересовать Вас в первую очередь.

Поэтому повторяю ещё раз: отдавайте свои вопросы на тестирование командам, которые смогут отыграть их в реальном времени.

Возможно, у Вас возникнет вопрос: "Где же взять такие команды?" Ответ прост до безобразия: если Вы не знакомы лично или заочно с людьми из таких команд – поищите их в Интернете. Есть куча интернет-ресурсов, посвящённых ЧГК – в первую очередь, конечно же, <http://www.chgk.info>, где можно найти ссылки на большинство других сайтов. Вы можете обратиться напрямую к той или иной команде с просьбой отыграть Ваш пакет на тренировке или же можете бросить клич на каком-нибудь форуме, где собираются игроки в "Что? Где? Когда?" Я буду очень удивлён, если на Ваше обращение не откликнется хотя бы несколько команд.

После того, как Вы договоритесь с тестерами, Вы направляете им свой пакет вопросов и просите:

Отыграть вопросы,

Прокомментировать их, ответив, по возможности, на все вопросы из приведённого выше списка,

Дать комментарий по вопросам в вольной форме – что понравилось, что не понравилось и т.п.

Если есть желание, предложить способы улучшения вопросов.

Получив ответы от тестеров (а это может занять от нескольких дней до нескольких недель, так что начинать тестирование надо заблаговременно), Вам следует проанализировать полученную информацию.

Вопроснику крайне важно понимать одну вещь: если он пишет вопросы для игры, а не для самолюбования, мнение тестеров, отыгравших пакет в реальном времени, для него должно быть не менее веским, чем собственное мнение. Если автору кажется, что вопрос хорош, но команды, отыгравшие его за столом, говорят: "Дрянный вопрос!" – скорее всего, правы именно тестеры, и если вопросник не прислушается к ним, ту же оценку его усилиям с высокой вероятностью дадут и участники турнира. Если вопросник считает, что вопрос лёгкий (сложный), а тестеры, наоборот, оценивают его как сложный (лёгкий), если автор считает, что вопрос изящный, а тестеры сочли его невнятным и запутанным, если автор уверен, что вопрос на 100% корректный, а тестеры указывают на дырку в вопросе, ссылаясь на источники – опять же, весьма вероятно, что правы именно тестеры.

Многим вопросникам тяжело принять чужую точку зрения (и я тут не исключение). Но если Вы действительно делаете пакет для того, чтобы участникам турнира было приятно и интересно его играть – прислушивайтесь к мнению тестеров. Не обязательно слепо следовать ему всегда и во всём, но прислушивайтесь к нему, и относитесь к нему со всей серьёзностью – и особенно в случаях, когда мнение большинства или хотя бы нескольких тестеров совпало.

Однако куда важнее субъективного мнения игроков – объективные результаты: количество правильных и неправильных ответов на вопрос, то, как быстро команды взяли его и т.п. На что стоит обращать внимание?

Если вопрос взяли все команды – скорее всего, он слишком лёгкий и Вам следует либо отказаться от этого вопроса, либо вернуться на этап дополнения фактуры и усложнить вопрос. Если вопрос взяли все команды, кроме одной – стоит как минимум взвесить усложнение вопроса. Дополнительной индикацией излишней лёгкости вопроса может служить взятие вопроса "на палец" (то есть на первых секундах игры или даже в процессе зачитывания).

Если вопрос не взяла ни одна команда – вероятно, он слишком тяжёлый и Вам следует либо отказаться от вопроса, либо вернуться на этап дополнения фактуры, чтобы упростить вопрос. Если вопрос взяла лишь одна команда – стоит проверить, взяли ли они его "думалкой" или же просто знали ответ. Дополнительной индикацией излишней сложности вопроса могут служить жалобы на невозможность связать вопрос с ответом, просьбы объяснить, как вообще можно взять вопрос или жалобы на его "гробовитость" или "неберучесть".

С другой стороны, если ни одна команда не взяла вопрос, но у всех или почти у всех была на столе (т.е. звучала во время минуты обсуждения) правильная версия, то фактуру менять не надо, но стоит добавить намёк или отсечку, чтобы правильная версия щёлкала, т.е. команда понимала бы, что вышла на правильный ответ.

Если несколько команд дали одинаковые неправильные ответы, а Вы не задумывали такого ложного хода, подумайте, всё ли в порядке с фактурой и логической цепочкой? В такой ситуации Вам стоит вернуться к этапу проверки фактуры – не исключено, что речь идёт о дуали или логической дуали. Дополнительная индикация – жалобы тестеров на невозможность обоснованного выбора из двух версий или ссылки на то, что их ответ является дуальным.

Если игроки пытались оспорить упомянутые в вопросе факты, попросите их дать ссылку на источники, и проверьте по этим источникам свою фактуру. Возможно, команда вообще не сможет найти источников, подтверждающих её версию, или же источник окажется недостоверным. Но может стать и так, что недостоверными окажутся именно Ваши источники, или же что существует расхождение между двумя в равной степени авторитетными источниками. В таком случае Вам придётся либо отказаться от вопроса, либо внести в вопрос изменения наподобие "X, а по другим источникам Y".

Разумеется, если тестеры нашли дуальный ответ и обосновали это, необходимо вернуться на этап дополнения фактуры и ввести отсечку.

Если вопрос был взят частью команд, но при этом игроки хотя бы одной команды, не взявшей вопрос, высказались в том духе, что даже после оглашения ответа они не совсем поняли, почему ответ именно таков – в вопросе не хватает комментария либо комментарий недостаточно развёрнутый.

Если хотя бы одна, а тем более – несколько команд заявляют, что уже играли подобный вопрос, следует тщательно проверить базу вопросов ЧГК на наличие вопросов, подобных Вашему. Поиск следует провести по всем ключевым словам вопроса, а если он не даст результата, то ещё и по их синонимам.

Если одна или несколько команд жаловались на запутанную или невнятную формулировку вопроса либо ответа – попросите их указать, что именно в вопросе их смутило, предложите дать свои варианты и обдумайте, как можно изменить вопрос, чтобы он легче воспринимался на слух и не оставлял места для двойственного толкования там, где Вы этого не задумывали специально.

Отправим на тестирование наши вопросы. Давайте запишем наш пакет в окончательном виде:

Вопрос №1:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают как украшения, так и инструменты. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Однако, существуй в те годы "Гринпис", он бы одобрил только российскую продукцию. Назовите ЭТО.

Ответ:

Слоновая кость.

Комментарий:

Россия экспортировала бивни мамонтов.

Источники:

1) Газета "1 сентября", №32/2001,

2) Акимушкин И. "Мир животных. Беспозвоночные, ископаемые животные." – М.: Мысль, 1992,

3) Верещагин Н.К., "Почему вымерли мамонты" – Л.: Наука, 1979.

Вопрос №2:

Чарльз Бэббидж в середине XIX века изобрёл устройство, названное им "Difference Engine". Изобретатель считал, что оно может найти применение в навигации, проектировании, банковском деле и т.п. Статья в internet-газете, посвящённая этому изобретению, была озаглавлена двумя словами. Первое слово – "паровой". Назовите второе.

Ответ:

Компьютер.

Комментарий:

Бэббидж разработал нечто вроде программируемого арифмометра – своего рода механический компьютер, способный выполнять математические и логические операции.

Источник:

<http://www.sciencemuseum.org.uk/on-line/babbage/>

Вопрос №3:

В фашистской Германии были массово сосланы в концлагеря члены одной христианской секты. Одной из причин опалы стало то, что их религия запрещает им использовать ЭТО. А против какой разновидности ЭТОГО однажды выступил благородный дон Алонсо Кихано?

Ответ:

Огнестрельного.

Комментарий:

"Свидетелей Иеговы" репрессировали не в последнюю очередь потому, что их религия запрещает им сражаться с оружием в руках. А странствующий рыцарь Алонсо Кихано, более известный нам как Дон Кихот, однажды выступил с речью против огнестрельного оружия.

Источники:

1) <http://jew.dp.ua/tkuma1.htm>,

2) <http://www.jewish.ru/7654-3.asp>,

3) Сервантес М. "Дон Кихот", глава XXXVIII.

Вопрос №4:

Рассказывают, что Фридрих II, желая оскорбить Вольтера, написал "Вольтер – первейший осёл". Тот не растерялся и приписал ответ, почти столь же оскорбительный, но при этом такой, что король не мог ничего возразить. Что же Вольтер добавил к надписи?

Ответ:

"Фридрих Второй" – имя её автора.

Источник:

Козлов Л. "Музей остроумия".

Вопрос №5:

Эмблема почтового ведомства Фиджи – черепаха. И хотя черепахи на островах архипелага не водятся, местных жителей такая эмблема отнюдь не удивляет. Если главную особенность этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какая же это черепаха?

Ответ:

Морская.

Комментарий:

"Морская" на латыни – "marina". Морские черепахи довольно резво плавают.

Источник:

Наумов Д. "Мир океана".

Вопрос №6:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, носит самурайский доспех и вооружён копьём. Бендзай, заменяющая японцам всех девятиртых муз, играет на сямисене. Бог богатства Дайкоку с колотушкой в руке восседает на мешке с рисом. А с каким атрибутом чаще всего изображают бога Кирисито?

Ответ:

С крестом.

Комментарий:

"Кирисито" – искажённое португальское "Cristo", т.е. Христос.

Источники:

- 1) *Акутагава Рюноскэ, "Избранное",*
- 2) *В.Овчинников, "Сакура и дуб".*

Согласно принципам, изложенным в этой лекции, выберем несколько (не менее трёх) реальных команд и попросим их протестировать наши вопросы, отыграв их в реальном времени.

Выступить в качестве тестеров согласились израильские команды "Варан", "Вопросительный знак", "Кипарис", "Формула пороха" и сводная команда из игроков разных команд, российские команды "ВормЗы", "Eagles", "Зингая", "Импульс", "Инжэкон", "Медвежуть", "Мираж", "С ГАКом", "Тёмная половина", "Химера" и "Эрудариум", а также украинские команды "Борисфен", "Брысь", "Игры разума", "Киевская Русь", "Террористы" и "Хахамим". Пользуясь случаем, я хочу выразить свою признательность членам этих команд, а также персонально Надежде Болотиной, Дани Блюмштейну, Андрею Бурчанову, Анатолию Вовку, Дмитрию Гевелю, Глебу Гусеву, Лидии Йоффе, Александру Косенкову, Дмитрию Мансурову, Жене Неймеру, Сергею Перехресту, Валерию Семенцу, Дмитрию Фадеенко, Вадиму Чистякову и Алле Якубович за помощь в тестировании вопросов.

В принципе, необходимости в таком количестве тестеров не было, вполне достаточно было бы четырёх или пяти команд. Но все эти команды откликнулись на моё публичное обращение и я предпочёл протестировать вопросы на широкой аудитории. Мне интересно было, как отреагируют на них разные команды. Однако если бы я готовился к реальному турниру, я бы отобрал из откликнувшихся команд 4-5 таких, чей возраст, опыт и класс игры наиболее близки к соответствующим параметрам команд-участниц будущего турнира.

Из-за моей ошибки израильские команды получили текст вопросов без комментариев.

Из соображений экономии места я не буду приводить комментарии команд полностью, но резюмирую их:

Многие команды указали, что тот или иной вопрос они играли ранее. В данном случае это меня не беспокоит, так как это было предсказуемо – все вопросы пакета основаны на фактах, взятых мною из старых игр ЧГК. Однако если бы я готовил пакет для реальной игры, я бы тщательно проверил как по базе, так и с помощью "Яндекса" все вопросы, о которых было сказано, что они свеченные.

Команды, получившие тексты вопросов без комментариев, в ряде случаев затруднялись понять, почему ответ на не взятый ими вопрос именно таков. Это

лишний раз доказывает необходимость комментариев, и если бы у нас не было комментариев к вопросам, их непременно следовало бы написать.

Вопрос №1: "Россия – родина слонов"

На вопрос про слоновую кость ответили почти все команды, причём большинство – на первой половине минуты. Несколько раз "выстрелил" ложный ход и был дан ответ "Алмазы". В целом вопрос оказался довольно лёгким и если бы я планировал выставить его на реальный турнир, я бы усложнил вопрос путём усечения фактуры – конкретно для этого вопроса мы даже обсуждали такую возможность во время работы над вопросом.

Вопрос:

ЭТО использовали ещё первобытные люди. Сегодня из ЭТОГО делают как украшения, так и инструменты. В XIX веке 95% ЭТОГО поставляли на мировой рынок Индия и Африка, а 5% – Россия. Однако существуй в те годы "Гринпис", он бы одобрил только российскую продукцию. Назовите ЭТО.

Ответ:

Слоновая кость.

Комментарий:

Россия экспортировала бивни мамонтов.

Источники:

1) Газета "1 сентября", №32/2001,

2) Акимушкин И. "Мир животных. Беспозвоночные, ископаемые животные." – М.: Мысль, 1992,

3) Верещагин Н.К., "Почему вымерли мамонты" – Л.: Наука, 1979.

Вопрос №2: "Паровой компьютер"

На вопрос о "паровом компьютере" ответили почти все команды (все, кроме одной или двух). Более того, почти все они взяли его на палец, т.е. в первые же секунды. Таким образом, мы вынуждены признать этот вопрос "детским" и либо снять его, либо переделать. Поскольку никакой особой красоты или особо интересного факта в этом вопросе нет, имеет смысл его снять – как гласит известная шутка, "чем такой больно лечить, проще новый сделать". Вопрос про Бэббиджа уходит из пакета. Возможно, он будет пожертвован детской лиге.

Вопрос №3: "Свидетели Иеговы"

Вопрос об оружии и Дон Кихоте взяли всего две команды. Примечательно, что практически все команды в процессе обсуждения поняли, что Алонсо Кихано – это Дон Кихот, очень многие команды также сообразили, что "свидетели" отказывались пользоваться именно оружием... но всё равно дали ответ "ветряные мельницы". Ложный ход оказался слишком сильным – у большинства знатоков Дон Кихот, увы, ассоциируется только с мельницей. Многие команды прислали

комментарий в стиле "Ну кто же может помнить этот малозначительный эпизод из книги?!" Честно говоря, вопрос рассчитывался не на вспоминание факта, а на построение логической цепочки. После первых двух шагов вопрос фактически сводится к следующему: "Против какого оружия мог выступать странствующий рыцарь, живший уже после заката рыцарства?" Команды, пошедшие по тупиковому пути вспоминания эпизода из книги, так и не смогли продвинуться дальше ветряных мельниц – а вот команды, попытавшиеся вникнуть в вопрос, сумели дать правильный ответ. Поэтому можно уверенно сказать, что вопрос, несомненно, сложный – но не гробовой. В зависимости от того, нужны ли нам в пакете сложные вопросы, или их и так избыток, мы можем либо оставить вопрос как есть, либо ввести дополнительный намёк/отсечку, указав открытым текстом, что ответ надо не вспоминать, а обдумывать. Например, вот так:

Вопрос:

В фашистской Германии были массово сосланы в концлагеря члены одной христианской секты. Одной из причин опалы стало то, что их религия запрещает им использовать ЭТО. Едва ли Вы помните, как благородный дон Алонсо Кихано однажды выступил против одной разновидности ЭТОГО. Тем не менее, попробуйте догадаться – о какой разновидности шла речь?

Ответ:

Об огнестрельном (оружии).

Комментарий:

"Свидетелей Иеговы" репрессировали не в последнюю очередь потому, что их религия запрещает им сражаться с оружием в руках. А странствующий рыцарь Алонсо Кихано, более известный нам как Дон Кихот, однажды выступил с речью против огнестрельного оружия.

Источники:

- 1) <http://jew.dp.ua/ikuma1.htm>,
- 2) <http://www.jewish.ru/7654-3.asp>,
- 3) Сервантес М. "Дон Кихот", глава XXXVIII.

Одна или две команды также написали мне, что в вопросе есть фактическая ошибка – настоящая фамилия Дон Кихота не "Кихано", а "Кихада". Что же, проверим. Поиск на "Яндексе" находит более двух тысяч ссылок на "Алонсо Кихано" и всего полторы сотни – на "Алонсо Кихада". В принципе, пятнадцатикратного преимущества вполне достаточно, чтобы счесть информацию достоверной, но на всякий случай проверим по тексту книги. Первая глава всё объясняет: "Иные утверждают, что он носил фамилию Кихада, иные – Кесада. В сем случае авторы, писавшие о нём, расходятся; однако ж у нас есть все основания полагать, что фамилия его была Кихано." Что же, если у автора книги "есть все основания полагать", что фамилия героя была именно такой – думаю, на его мнение вполне можно положиться. Так что никакой некорректности в нашем вопросе нет.

Вопрос №4: "Рейтинг ослов"

На вопрос о Вольтере и Фридрихе дали правильные ответы чуть меньше половины команд. В большинстве случаев те, кто ответил неправильно, после зачитывания ответа били себя по лбу с криком "Ну конечно!". Отличный вопрос. Ставим в пакет без изменений.

Вопрос №5: "Реактивная черепаха"

Вопрос о черепахе оказался сравнительно лёгким, его взяли добрые три четверти команд, причём многие – на первой половине минуты.

Многие команды во время обсуждения не сообразили, какую Марину автор имел в виду, но разумно решили: "Мало ли в России Марин? По меньшей мере, одну знаменитую мы знаем!" Некоторые, правда, даже после оглашения ответа спрашивали – дескать, а какую-такую россиянку Марину автор вопроса считает знаменитой? Таких Марин немало, и для взятия вопроса подходит любая из них. Причём если писательница Алексеева (публикующаяся под псевдонимом "Александра Маринина") или актриса Неёлова известны не всем, то уж по меньшей мере Марину Цветаеву игроку в "Что? Где? Когда?" не знать стыдно. Так что с Маринами всё в порядке.

Но есть другая проблема – несколько команд независимо друг от друга пожаловались на формулировку вопроса. Первая претензия касалась "главной особенности" – дескать, что значит "если главную особенность записать"? Нельзя так говорить, некрасиво! Впрочем, этот пункт мы ещё на этапе литературного редактирования проверили, обратившись в справочную службу портала "Грамота.Ру", так что можем уверенно возразить: "Может быть, слог у нас похуже, чем у Пушкина, но некорректности здесь нет". А вот вторая претензия, к сожалению, вполне справедлива. Несколько команд спросили, что значит "Какая это черепаха"? И недоумевали, что, собственно, требуется ответить – её вид, размер, что-то ещё? Одна из команд ответила "зелёная" (биологический вид так называется – "зелёная черепаха") и утверждала, что это дуаль. По зрелому размышлению мне пришлось с этим согласиться. Более того, я готов допустить, что на реальном турнире с независимым от автора АЖ (апелляционным жюри) апеллянтам удалось бы отспорить и такие версии, как "водяная", "с хвостом", "большая" и т.п. Как Вы помните, формулировка этого вопроса вызывала некоторые сомнения и у нас – так что теперь можно с уверенностью сказать, что вопрос необходимо переформулировать уже хотя бы для того, чтобы исключить дуальные ответы. Например, вот так:

Вопрос:

Эмблема почтового ведомства Фиджи – черепаха. И хотя черепахи на островах архипелага не водятся, местных жителей такая эмблема отнюдь не удивляет. Если главную особенность этой черепахи записать на латыни, получится имя известной россиянки. Какое имя?

Ответ:

Марина (засчитывать также "Marina").

Комментарий:

Речь идёт о морской черепахе. Морские черепахи довольно резво плавают. "Морская" на латыни – "marina".

Источник:

Наумов Д. "Мир океана".

В таком виде вопрос, хоть и не станет блестящим, будет, по меньшей мере, на 100% корректным.

Вопрос №6: "Японский бог".

Наконец, вопрос о японском боге оказался очень сложным, его взяли всего три команды, причём одна просто знала, кто такой Кирисито. Скажу больше, на реальной игре, где был задан этот вопрос, его тоже взяла всего одна команда из пятнадцати или шестнадцати. Так что вопрос сложный, но берущийся. Разумеется, всё зависит от силы команд. Для средних команд этот вопрос, наряду с вопросом про Дон Кихота, может определить разницу между первым и вторым местом (разумеется, речь идёт об игровом пакете не из пяти, а из пятнадцати-двадцати вопросов). Так что, если мы ориентируемся на средние или сильные команды, ставим вопрос в пакет без изменений. Если же ориентироваться на команды послабее, можно ввести в вопрос намёк:

Вопрос:

Богов, которым поклоняются японцы, обычно изображают с постоянными атрибутами. Бог удачи Эбису держит удочку и большую рыбу. Бишамон, покровитель воинов, носит самурайский доспех и вооружён копьём. Бендзай, заменяющая японцам всех девятирhythmic муз, играет на сямисене. Бог богатства Дайкоку с колотушкой в руке восседает на мешке с рисом. А с каким атрибутом чаще всего изображают хорошо известного вам бога Кирисито?

Ответ:

С крестом.

Комментарий:

"Кирисито" – искажённое португальское "Cristo", т.е. Христос. Обратите внимание – мы не зря сказали "бог, которому поклоняются японцы", а не "японский бог".

Источники:

- 1) Акутагава Рюноскэ, "Избранное",*
- 2) В.Овчинников, "Сакура и дуб"*

Таким образом, мы остаёмся с пятью вопросами из шести, причём три-четыре из этих пяти пришлось переделать.

Если бы мы готовили пакет для реального турнира, переписанные вопросы стоило бы вновь послать на тестирование (разумеется, уже другим командам), чтобы убедиться, что пакет стал лучше, а не хуже. Но поскольку наша цель – пройти все основные этапы подготовки вопросов ЧГК, одного тестирования вполне достаточно, чтобы Вы увидели, как это бывает.

Итак, поздравляю Вас с завершением работы! Пакет готов. Однако, как известно, вопросы пишутся не для того, чтобы были, а для того, чтобы провести турнир. Поэтому мы посвятим ещё одно занятие тому, как вести игру, зачитывать вопросы, разбирать ответы и реагировать на апелляции.

Лекция №10

Проводим игру

Поскольку это занятие не имеет непосредственного отношения к написанию вопросов, я буду краток.

После того, как пакет составлен, его надо отыграть: зачитать вопросы, разобрать ответы и отреагировать на апелляции. Пройдёмся по каждому пункту.

Для чтения вопросов нужно отобрать человека с хорошей дикцией. В распечатке, которую получает ведущий, следует проставить ударения во всех словах, звучание которых неочевидно – в иностранных словах, именах, географических названиях и т.п. Ударение ставится либо от руки, либо ударная гласная выделяется заглавной буквой – "ханагАми", "афикомАн" и т.п.

Очень важно договориться с чтецом, чтобы он озвучивал вопрос строго по тексту, ничего не добавлял от себя и ничего не опускал. Иным людям бывает трудно удержаться от того, чтобы не вставить какой-нибудь комментарий – а пара лишних слов во время зачитывания вопроса может напрочь убить результаты Вашей кропотливой работы, облегчить вопрос или сделать его некорректным.

Желательно устроить репетицию чтения пакета, чтобы убедиться, что всё идёт как надо, чтец не шепчет и не орёт, не заикается, не торопится, правильно выговаривает слова и не несёт отсебятину.

На игре после каждого вопроса сдаются бумажки с ответами. Два или три человека должны быстро отсортировать их на правильные, неправильные и спорные (как уже говорилось, это удобнее делать, если зачёт ведётся по точному ответу или по ключевому слову). С первыми двумя вариантами всё понятно. К спорным же относятся те пограничные варианты, которые могут означать как то,

что команда проникла в суть вопроса, так и то, что игроки ошиблись, ответы, которые близки к правильному, но всё же не совпадают с ним. Например, указаны не ключевые слова, по которым идёт зачёт, но близкие по смыслу слова. Либо поступил недостаточно полный ответ или лишь часть ответа, дан чуть более общий ответ, чем ожидалось и т.п. Сам факт существования спорного ответа, на мой взгляд – признак недоработки вопросника, но подобные ситуации возникают довольно часто. Примеры:

Вопрос:

Чикагского изобретателя Роберта Адлера называют "крестным отцом" американских любителей "диванного" образа жизни. Что же он изобрел в 1955 году?

Ответ:

Дистанционное управление для телевизоров.

Спорный ответ:

Пульт дистанционного управления.

Вопрос:

В конце прошлого века дизайнеры Иван Колесников и Сергей Денисов придумали почтовую марку. На ней изображена упаковка йогурта: в стандартном блоке из четырёх баночек одной недостаёт. Если бы марка создавалась сейчас, она, конечно, выглядела бы иначе – недоставало бы уже двух баночек. Догадавшись, кому посвящена марка, назовите растение, плоды которого, по замыслу дизайнеров, присутствуют в этом йогурте.

Ответ:

Земляника.

Комментарий:

Марка посвящена "Битлз".

Автор:

Андрей Абрамов.

Спорный ответ:

Клубника.

Вопрос:

Ни один преподаватель-разночинец не смог убедить французского принца Людовика в том, что сумма углов треугольника равна двум прямым. А вот ученый-дворянин справился с этим, хотя и не без труда. Как ему это удалось?

Ответ:

Дал слово чести дворянина.

Спорный ответ:

Поклялся.

Право решать, является ли ответ спорным или неверным, принадлежит тому, кто сортирует бумажки с ответами, либо председателю жюри. Разумеется, кри-

терии тут довольно субъективные, но правила хорошего тона рекомендуют не слишком зверствовать и в случае сомнений относить ответ к спорным, а не к неправильным. И, разумеется, совершенно недопустимо засчитывать один и тот же ответ, данный разными командами, как спорный в одном случае и как правильный либо неправильный в другом – одинаковые ответы должны обрабатываться одинаково.

Если на вопрос был дан хотя бы один спорный ответ, правильный ответ не оглашается. Вместо этого ведущий приглашает капитана команды, давшей спорный ответ, к столу жюри, и просит его уточнить или объяснить свой ответ. И только после того, как по всем спорным ответам было принято какое-то решение, оглашается правильный ответ на вопрос.

Порой возникают ситуации, когда игроки не согласны с авторским ответом на вопрос, и они подают апелляцию. Как уже упоминалось, апелляции бывают двух типов: на снятие некорректного вопроса (или просто "на снятие") когда апеллиант утверждает, что вопрос некорректен, т.е. содержит ошибки или ложные утверждения, и на зачёт дуального ответа ("на дуаль"), когда апеллиант утверждает, что его ответ отвечает всем условиям вопроса в не меньшей, а то и большей степени, нежели авторский.

Многие вопросники и ведущие склонны относиться к апелляциям как к неким личным выпадам, которые надо отбить любой ценой – порой даже в ущерб логике, здравому смыслу и минимальным нормам вежливости. Это приводит к взаимным обидам, скандалам на играх и после них, а также к тому, что зачастую принимать решение по апелляциям доверяют стороннему апелляционному жюри, в которое автор вопроса не входит вообще.

На самом же деле подача апелляции на Ваш вопрос, как правило, означает, что человек, который не глупее Вас, нашёл (или искренне считает, что нашёл) дырку в Вашем вопросе. Причины, которые заставляют его подать эту апелляцию, будь то честное возмущение ошибкой вопросника, желание заработать лишний балл любой ценой или же врождённая тяга к сутяжничеству, оставим за кадром. Просто примем как аксиому, что если подана апелляция, то команда не без оснований считает, что апелляция может быть зачтена, поскольку в вопросе есть дырка. И дырка эта должна закрываться не распальцовкой и не фразами типа "А вот я думаю, что ... и поэтому отклоняю вашу апелляцию", а только аргументированной ссылкой на источник или на общие знания.

Кстати, именно поэтому принято включать в вопрос список источников – чтобы автор вопроса имел возможность возразить апеллианту обоснованно, со ссылкой на конкретную книгу или статью, а не аргументировал свою точку зрения словами "Мамой клянусь!" или "Век воли не видать!"

К сожалению, регламент многих турниров позволяет отклонять апелляции по принципу "так захотела моя левая пятка" – но если Вы уважаете себя и игроков, Вы не будете пользоваться этой возможностью. Поэтому Ваша первейшая задача при получении апелляции – проверить, действительно ли вопрос "дырявый". Как именно это делается? Давайте посмотрим.

Перво-наперво, требуйте подачи апелляции только в письменном виде. Устные апелляции не должны рассматриваться вообще – это аксиома, пренебрежение которой превращает разбор апелляций в соревнование "чья глотка здоровее". Кто-то хочет оспорить вопрос? Пусть молча пойдёт и напишет апелляцию. Добрая треть претензий к вопросу обычно пропадает при попытке придраться к нему письменно. Далее, требуйте, чтобы перед написанием апелляции её автор сперва обязательно внимательно перечитал текст Вашего вопроса. И, наконец, требуйте, чтобы апелляция не только констатировала точку зрения апеллянта, но и включала в себя аргументы в пользу этой точки зрения. Недостаточно заявить, что вопрос некорректен, надо ещё объяснить, в чём именно заключается ошибка и почему апеллянт считает, что это ошибка. Апелляции без аргументации не должны рассматриваться вообще.

Итак, допустим, что Вы добились выполнения этих требований и апеллирующая команда сдала Вам свою апелляцию на листке бумаги, достаточно подробно объяснив свою позицию. Теперь очередь за Вами.

Если подавалась апелляция на дуаль, Вы должны попробовать примерить ответ, который апеллянт считает дуальным, к каждому утверждению, содержащемуся в вопросе. Если всё сходится – значит, ответ и вправду дуальный, и его надо зачесть, причём как апеллянту, так и всем другим командам, давшим такой же ответ. Если есть расхождение хотя бы по одному пункту – извинитесь и отклоните апелляцию, указав на неувязочку, которую не заметили игроки. Рассмотрим два примера. Вот первый:

Вопрос:

Об этом тезке знакомого Вам дяди, известно достаточно много, причем большую часть информации: о его впечатлениях от нового местопребывания, планах на будущее, жалобы на превратности судьбы и неприятное отсутствие важного элемента одежды можно узнать из его корреспонденции. Скажите, а в каких родственных отношениях состоит этот отправитель со своим адресатом?

Ответ:

Супружеских.

Комментарий:

Персонаж "12 стульев" отец Фёдор Востриков – тёзка дяди Фёдора из Простоквашино – писал своей жене Екатерине Матвеевне.

Автор:

А. Андросов.

Предположим, что подана апелляция на зачёт ответа "Был его внуком". Команда указывает, что имела в виду Ваньку Жукова, который был тёзкой чеховского же дяди Вани и писал на деревню дедушке Константину Макаровичу. Проверяем потенциальную дуаль. Ванька Жуков, несомненно, тёзка дяди Вани. В своём письме дедушке он действительно делится впечатлениями от жизни в городе, жалуется на хозяина и его семью, пишет о том, что мог бы делать, если дедушка заберёт его в деревню, и упоминает, что сбежал бы в деревню пешком, если бы не отсутствие сапог. Вроде бы сходится всё, кроме сапог – ведь сапоги не одежда, а обувь. Ленивый вопросник на этом основании отклонил бы апелляцию, но поскольку мы не ленивы, заглянем в толковый словарь... и увидим, что обувь – "предмет одежды для ног". Что, кстати, лишний раз доказывает важность тщательного разбора апелляций. Таким образом, всё сходится – а значит, апелляция должна быть засчитана.

А вот второй пример:

Вопрос:

Положение бывшего главы Чеченской республики Закаева, при котором российская прокуратура требует его выдачи, а власти европейских государств в выдаче отказывают, Леонид Парфенов определил так, как на Руси определяли положение некоторых девушек. Назовите два слова, которыми Парфенов определил положение Закаева.

Ответ:

"На выданье".

Автор:

Евгений Страбыкин.

Предположим, что подана апелляция на зачёт ответа "Девушка на выданье". Здесь команда, безусловно, проникла в суть вопроса, но апелляция никак не может быть засчитана, поскольку автор просил назвать два, а не три слова.

Если же подана апелляция на снятие вопроса как некорректного, следует тщательно проверить, действительно ли в этом месте допущена ошибка. Стоит также задуматься, возможно ли двоякое толкование текста вопроса (если хотя бы одно из этих толкований корректное, вопрос в целом является корректным), нет ли конфликта источников и т.п. Вот два примера:

Вопрос:

В её арабском названии присутствует слово "бабочка" – именно на бабочку похож сопровождающий её рисунок. Ещё её называли "ветряной мельницей" и "навлиным хвостом". Назовите одежду, упоминаемую в связанном с ней русском выражении.

Ответ:

Штаны.

Комментарий:

Речь идёт о теореме Пифагора. Выражение – "Пифагоровы штаны на все стороны равны".

Авторы:

Борис Шойхет, Константин Кноп.

Допустим, была подана апелляция, суть которой сводится к тому, что теорему Пифагора никогда не называли ни "ветряной мельницей", ни "павлиньим хвостом". Проверка, проведённая с помощью словаря Вебстера, действительно показала, что этими словами называли не саму теорему, а чертёж к наиболее известному её доказательству (то, что теорема и доказательство к ней – две разные вещи, должно быть известно любому выпускнику средней школы). Но, может быть, в вопросе имелся в виду именно рисунок? Нет, и тому есть две причины: во-первых, в вопросе сказано "её называли", то есть, искомое слово должно быть женского рода, а во-вторых, было сказано "сопровождающий её рисунок", т.е. "она" сама рисунком не является. Поэтому вопрос придётся признать некорректным и снять.

А вот другой пример:

Вопрос:

Для описания ряда родственных понятий "Краткий справочник интеллигента" использует аббревиатуры, состоящие из букв Б, Ж, М и С. При этом указывается, что МСМ и ЖБЖ не соответствуют никаким понятиям. Назовите понятия, соответствующие аббревиатурам БМ и БЖ (в любом порядке).

Ответ:

Деверь и шурин.

Комментарий:

Б – брат, Ж – жена, С – сестра, М – муж. МСМ – муж сестры мужа, ЖБЖ – жена брата жены, БМ – брат мужа, БЖ – брат жены.

Автор:

Константин Кноп.

Допустим, что поступила апелляция, в которой утверждается, что поскольку в русском языке вариантам "жена брата жены" и "муж сестры мужа" соответствуют слова "невестка" и "зять", а в вопросе говорится, что этим вариантам не соответствуют никакие понятия, вопрос является некорректным. Проверка по толковому словарю подтверждает, что слова "невестка" и "зять" могут нести и такой смысл тоже. Однако обратите внимание на то, что заявление "МСМ и ЖБЖ не соответствуют никаким понятиям" сделано вовсе не автором вопроса. Это лишь цитата из некоей книги, корректность или некорректность которой лежит на совести автора книги. Вопросник же лишь утверждает, что в книге

написано именно так, а не иначе. Проверка по тексту книги подтвердила, что в ней действительно так написано. Поэтому по существующим правилам спортивного ЧГК мы не можем объявить вопрос некорректным – все сделанные в нём утверждения соответствуют истине. Так что, хоть вопрос и коряв, апелляцию придётся отклонить.

Обратите внимание на то, что при разборе апелляций приходится заглянуть в уйму источников. Причём если автор вопроса ещё может сослаться на конкретные источники, которыми он пользовался при написании вопроса, то апеллирующая команда обычно помнит (или думает, что помнит) некий факт, но зачастую не помнит источника – это не говоря уже о том, чтобы иметь этот самый источник при себе и предъявить его апелляционному жюри. Это болезненное место на многих турнирах и проблема источников порождает не только анекдоты наподобие "Апелляция на зачёт ответа "4" к вопросу "сколько будет $2 + 2$ " отклонена, так как апеллиант не предъявил источника", но и многочисленные скандалы и взаимные обиды. Поэтому крайне желательно иметь в зале, где проводится игра или в комнате, где заседает апелляционное жюри, компьютер, подключённый к Интернету. Если же такой возможности нет, стоит договориться с кем-то из родственников или друзей, имеющих доступ к Сети, чтобы они подежурили дома во время игры и в случае возникновения каких-либо споров насчёт источника Вы сможете позвонить им и попросить проверить по Интернету тот или иной факт.

Должен честно предупредить: по результатам разбора апелляций кто-нибудь всегда остаётся недоволен – либо тот, чью апелляцию отклонили, либо соперники того, чью апелляцию удовлетворили. Так что не пытайтесь сделать хорошо всем – всё равно не получится. И ни в коем случае не идите на поводу у зала. Стоит Вам хоть раз дать слабину и принять апелляцию не потому, что её авторы правы, а потому, что они настойчивы и у них здоровые глотки – и как минимум всю эту игру, а то и следующие год-два все самые склочные команды будут наседать на Вас, пытаясь взять глоткой то, что не удалось взять интеллектом. Поэтому будьте беспристрастны и хладнокровны и не поддавайтесь на крики игроков "Мамой клянусь!" – доверяйте, но проверяйте.

Конец, как известно – делу венец. В работе вопросника этот момент наступает, когда ведущий произносит "Игра окончена!" После этого можно принять поздравления друзей с удачно проведённой игрой и отправиться домой расслабляться.

Подходит к концу и мой курс. Я написал его, чтобы помочь вопросникам – как начинающим, так более опытным – не наступать снова и снова на те же старые грабли, и научиться писать если не блестящие, то по меньшей мере крепкие профессиональные вопросы. И я искренне надеюсь, что благодаря моей работе

хотя бы некоторые игры "Что? Где? Когда?" станут хоть немного более интересными.

На этом я прощаюсь с Вами и желаю Вам красивых вопросов.